

Î N C H E I E R E

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Grecu Vasile și reprezentantul recurentului Sardari Marin,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Grecu Vasile împotriva ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova” și Consiliului or. Cricova privind obligarea schimbării destinației încăperii, cererea reconvențională a ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova” către Grecu Vasile privind evacuarea cu toți membrii familiei, fără acordarea altui spațiu locativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10.02.2015 prin care a fost respins apelul declarat de Grecu Vasile și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22.02.2014,

c o n s t a t ă :

La 19.01.2011, Vasile Grecu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova” și Consiliului or. Cricova privind obligarea schimbării destinației încăperii.

În motivarea acțiunii a indicat că pînă în anul 1992, potrivit procesului-verbal nr. 2 din 29.05.1987, în apartamentul nr. 17 din str. Tineretului, 16, or. Cricova, au locuit Grigore și Fiodor Prisăcari, acest apartament fiind-le repartizat temporar. După plecarea acestora la pensie, în anul 1992, apartamentul dat a fost distribuit lui, ca angajat al Departamentului Instituțiilor Penitenciare din 06.05.1992, fapt confirmat prin certificatul nr. 1/5-600 din 02.07.2010. Cu acordul Consiliului or. Cricova, în anul 2005, a instalat în acest apartament contor de apă rece - actul din 01.05.2005, telefon, achitînd, lunar, toate serviciile comunale.

Pe lîngă aceasta, de nenumărate ori, s-a adresat către Primăria or. Cricova cu cereri privind perfectarea bonului de repartiție în privința apartamentului, însă fără nici un rezultat. Conducerea Unității Militare, în care își face serviciul, încă în anul 1994, a înaintat un demers către Primăria or. Cricova, în care a solicitat să-i fie acordat reclamantului un lot de teren pentru construirea casei de locuit, dar, la fel, fără nici un rezultat.

Totodată, reclamantul a mai precizat că, la 13.02.2009, ÎM „Regia Comunal-

Locativă Cricova” a emis o avertizare cu nr. 86, prin care i s-a cerut să elibereze, în termen de 30 de zile, încăperea – apartamentul nr. 17 din str. Tineretului, 16, or. Cricova, iar prin scrisoarea din 31.03.2010, pîrîtul a informat conducerea departamentului, unde el activează, despre faptul că nu este împotriva ca reclamantul să locuiască în încăperea dată, dar cu condiția ca ultimul să încheie cu ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova” un contract de comodat, în temeiul deciziei nr. 0/6 din 23.04.2009 a Consiliului or. Cricova.

Solicită, Grecu Vasile, obligarea Consiliului or. Cricova și a ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova” să elibereze bonul de repartiție pe apartamentul nr. 17 din str. Tineretului, 16, or. Cricova.

Ulterior, Vasile Grecu, și-a modificat și a completat acțiunea, solicitînd obligarea Consiliului or. Cricova să schimbe destinația încăperii nr. 17 din str. Tineretului, 16, or. Cricova, din încăpere nelocativă în locativă.

La 22.01.2013, reprezentantul ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova”, a depus acțiune reconvențională împotriva lui Vasile Grecu, prin care a fost solicitată evacuarea lui Grecu Vasile cu toți membrii familiei sale, fără acordarea altui spațiu locativ, și a bunurilor lor, instalate în încăperea nr. 17 din blocul locativ nr. 16 din str. Tineretului, or. Cricova.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22.02.2014 a fost respinsă cererea de chemare în judecată a lui Grecu Vasile împotriva ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova” și Consiliul or. Cricova privind obligarea schimbării destinației încăperii nr. 17 din str. Tineretului, 16, or. Cricova, din nelocativă în locativă, și admisă acțiunea reconvențională a ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova” privind evacuarea lui Grecu Vasile cu toți membrii familiei sale din încăperea dată, fără acordarea altui spațiu locativ. S-a încasat de la Grecu Vasile în beneficiul ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova” taxa de stat în mărime de 100 de lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10.02.2015 a fost respinsă cererea de apel a lui Grecu Vasile și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22.02.2014.

La 06 aprilie 2016, Grecu Vasile și reprezentantul Sardari Marin, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărîrii primii instanțe, prin care au solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10.02.2016 și a hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22.02.2015 cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs au invocat că hotărîrile instanțelor judecătorești sunt ilegale și nemotivate, deoarece erorile comise de instanțele de judecată au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale recurentului Grecu Vasile, garantate de art. 6 CEDO.

Analizînd modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, temeiurile invocate în cererea de recurs, raportate la materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Grecu Vasile și reprezentantul recurentului Sardari Marin, ca fiind inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Potrivit art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Dispozițiile art. 433 lit. b) Cod de procedură civilă stabilesc că cererea de recurs se va considera inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Verificînd prin prisma normelor de drept citate, Completul reține că, în speță, decizia instanței de apel a fost adoptată la 10 februarie 2015 (f. d. 37-42), iar cererea de recurs a fost depusă de recurentul Grecu Vasile și reprezentantul său Sardari Marin, la 06 aprilie 2016 (f. d. 90-112), adică după un an, o lună, douăzeci și opt de zile de la adoptarea deciziei contestate, dovada, în acest sens, servind ștampila umedă a Curții Supreme de Justiție aplicată pe cererea de recurs.

După cum atestă materialele pricinii, începînd cu data de 10 februarie 2015 și pînă la 06 aprilie 2016, recurentul Grecu Vasile, personal sau prin reprezentant, nu a manifestat promptitudine în scopul de a obține copia deciziei integrale a Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016, pentru a-și exprima dezacordul cu aceasta prin exercitarea dreptului la recurs, în modul stabilit de lege, necătfînd la faptul că dînsul, conform materialelor cauzei (f. d. 35, 43), cunoștea despre pronunțarea, la data indicată, de către Curtea de Apel Chișinău, a dispozitivului deciziei nominalizate. Astfel, profitînd de faptul că, la materialele dosarului lipsește confirmarea despre comunicarea deciziei integrale, a declarat recurs după mai bine de un an de la pronunțarea soluției instanței de apel, manifestînd, în așa mod, abuz de drept procedural.

În atare circumstanțe, comportamentul recurentului nu poate fi calificat altfel decît o încercare de a crea o vizibilitate falsă privind existența unei situații de drept. Această poziție găsindu-și confirmare și prin faptul că, potrivit mențiunilor de pe înscrisurile din dosar (f. d. 47, 55), la 04.02.2016, copia deciziei integrale a fost solicitată și primită, după un an și aproximativ două luni, de reprezentantul recurentului, Sardari Marin, și nu de recurentul Grecu Vasile, iar aceasta nu prezumă alt ceva decît faptul că, Grecu Vasile, fiind prezent în ședința de judecată și, astfel, cunoscut cu soluția Curții de Apel Chișinău din 10.02.2015, nu și-a exprimat, în condițiile și termenul stabilite de lege, tendința de a beneficia de dreptul său procedural - declararea recursului.

Față de cele indicate se menționează că, legiuitorul a prevăzut expres momentul care determină curgerea termenului de prescripție - data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, însă, la fel, a instituit și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, iar reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare poate fi contrară principiului securității raporturilor juridice.

Ținând cont de cele expuse, Completul consideră că cererea de recurs a fost depusă cu încălcarea prevederilor art. 434 Cod de procedură civilă, motiv pentru care recursul declarat de Grecu Vasile și reprezentantul Sardari Marin, în conformitate cu art. 433 lit. b) Cod de procedură civilă, urmează a fi considerat inadmisibil.

În susținerea concluziei date, Completul, la fel, consideră necesar de a preciza că actele de dispoziție ale instanțelor de judecată, la caz, Curtea de Apel Chișinău, sunt disponibile pentru cunoștință și pot fi accesate pe portalul web al instanței, în situația în care partea, din motive subiective, omite recepționarea corespondenței a cărei expeditor este cunoscut cu certitudine la momentul livrării și/sau refuzului recepționării.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. b) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Grecu Vasile și reprezentantul Sardari Marin.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas