

prima instanță, Judecătoria Botanica, mun. Chișinău  
judecător: Sv. Garștea-Bria  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău  
judecători: N. Cernat, A. Pahapol, L. Bulgac

dosarul nr. 2r-904/2016

## DECIZIE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de avocatul Denis Calaida, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Comalion LCA”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Baghici împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Lucet-Comerț” (denumire nouă Societatea cu Răspundere Limitată „Comalion LCA”), intervenienți accesorii Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, Agenția Ecologică Chișinău cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Comalion LCA”,

### c o n s t a t ă :

La 08 februarie 2016 Constantin Baghici s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Lucet-Comerț” (denumire nouă SRL „Comalion LCA”), intervenienți accesorii ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, Agenția Ecologică Chișinău cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 21 aprilie 2016 s-a admis parțial acțiunea lui Constantin Baghici, s-a încasat de la SRL „Lucet-Comerț” (denumire nouă SRL „Comalion LCA”) în beneficiul lui Constantin Baghici cu titlu de prejudiciu material suma de 9 841,94 lei, 300 lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice, 400 lei cu titlu de cheltuieli de achitare a taxei de stat la înaintarea acțiunii, 350 lei cu titlu de cheltuieli pentru întocmirea raportului de evaluare, iar în total suma de 10 591,94 lei, în rest cerințele acțiunii s-au respins.

La 20 mai 2016 avocatul Denis Calaida, în interesele SRL „Lucet-Comerț” (denumire nouă SRL „Comalion LCA”) a declarat apel nemotivat, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 06 iunie 2016 s-a admis cererea lui Constantin Baghici și s-a corectat greșeala de calcul strecurată în dispozitivul hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 21 aprilie 2016 prin substituirea sintagmei „10 591,94 lei” cu sintagma „10 891,94 lei”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i apelantului un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume prezentarea apelului motivat, fiind stabilită ședință pentru 13 septembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016 s-a respins cererea avocatului Denis Calaida cu privire la repunerea în termenul de înlăturare a neajunsurilor cererii de apel, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Denis Calaida, în interesele SRL „Lucet-Comerț” (denumire nouă SRL „Comalion LCA”).

La 30 septembrie 2016 avocatul Denis Calaida, în interesele SRL „Lucet-Comerț” (denumire nouă SRL „Comalion LCA”) a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016, solicitând casarea acesteia cu repunerea în termenul de contestarea hotărârii primei instanțe.

În susținerea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată încheierea instanței de apel prin care s-a restituit cererea de apel, deoarece instanța practic nu s-a expus asupra cererii de repunere în termenul de înlăturare a neajunsurilor.

Susține recurentul că încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel nu a recepționat-o și nu a cunoscut despre existența acesteia, iar în consecință nu a avut posibilitate de a înlătura neajunsurile.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016, a fost expediată în adresa părților la 15 septembrie 2016 (f.d. 82), însă la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării de către părți, astfel, instanța de recurs consideră recursul declarat la 30 septembrie 2016, ca depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei cert denotă că, la 08 februarie 2016 Constantin Baghici s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Lucet-Comerț” (denumire nouă SRL „Comalion LCA”), intervenienți accesorii ÎM „Asociația de

Gospodărire a Spațiilor Verzi”, Agenția Ecologică Chișinău cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 21 aprilie 2016 s-a admis parțial acțiunea lui Constantin Baghici, s-a încasat de la SRL „Lucet-Comerț” (denumire nouă SRL „Comalion LCA”) în beneficiul lui Constantin Baghici cu titlu de prejudiciu material suma de 9 841,94 lei, 300 lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice, 400 lei cu titlu de cheltuieli de achitare a taxei de stat la înaintarea acțiunii, 350 lei cu titlu de cheltuieli pentru întocmirea raportului de evaluare, iar în total suma de 10 591,94 lei, în rest cerințele acțiunii s-au respins.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 20 mai 2016 avocatul Denis Calaida, în interesele SRL „Lucet-Comerț” (denumire nouă SRL „Comalion LCA”) a declarat apel nemotivat, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 06 iunie 2016 s-a admis cererea lui Constantin Baghici și s-a corectat greșeala de calcul strecurată în dispozitivul hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 21 aprilie 2016 prin substituirea sintagmei „10 591,94 lei” cu sintagma „10 891,94 lei”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i apelantului un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume prezentarea apelului motivat, fiind stabilită ședință pentru 13 septembrie 2016.

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016 s-a respins cererea avocatului Denis Calaida cu privire la repunerea în termenul de înlăturare a neajunsurilor cererii de apel, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Denis Calaida, în interesele SRL „Lucet-Comerț” (denumire nouă SRL „Comalion LCA”).

Astfel, instanța de recurs reține că, din motivul că recurentul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel în termenul stabilit prin încheierea din 06 iulie 2016, și anume nu a prezentat cererea de apel motivată, aceasta a fost restituită.

Materialele pricinii denotă cert că recurentul-apelant nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel în termenul stabilit prin încheierea din 06 iulie 2016, care a fost recepționată de către avocatului Denis Calaida, care reprezintă interesele SRL „Lucet-Comerț” (denumire nouă SRL „Comalion LCA”) la 21 iulie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.71), deși a fost atenționat că în cazul în care nu va înlătura neajunsurile în termen de 10 zile de la recepționarea copieii încheierii instanței de apel din 06 iulie 2016, cererea de apel va fi restituită, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără

plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de avocatul Denis Calaida, în interesele SRL „Lucet-Comerț” (denumire nouă SRL „Comalion LCA”), împotriva hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 21 aprilie 2016, or, aceasta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016, și nu a prezentat cererea de apel motivată, în termenul stabilit.

În această ordine de idei urmează de menționat că, avocatul recurentului precum și SRL „Lucet-Comerț” (denumire nouă SRL „Comalion LCA”), au cunoscut despre emiterea încheierii instanței de apel din 06 iulie 2016, fapt confirmat prin avizele de recepție, conform căruia au recepționat încheierea la 21 iulie 2016 și, respectiv la 27 iulie 2016 (f.d. 71, 74).

Mai mult ca atât, Colegiul apreciază critic și pur declarative alegațiile avocatului recurentului, precum că, nu a cunoscut despre emiterea încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016, în cazul care materialele cauzei cert denotă că la 21 iulie 2016, personal, sub semnătură, a recepționat încheierea din 06 iulie 2016 (f.d. 71).

Prin urmare, conform materialelor cauzei, instanța de recurs constată că recurentul a avut suficient timp să prezinte cererea de apel motivată, sau să-și exercite alte drepturi procesuale.

Astfel, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că, instanța de apel eronat a restituit cererea de apel și urma a admite cererea de repunere în termenul de înlăturare a neajunsurilor, în cazul în care acesta nu a prezentat probe concludente și motive întemeiate care ar servi temei pentru prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor.

În această ordine de idei Colegiul relevă că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art. 110 CPC, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC.

Sub acest aspect, instanța de apel justificat, prin prisma art. 10 CPC, a restituit apelul, iar apelantul este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea sau interpretarea viciată a prevederilor legii.

Pe cale de consecință, la caz se va remarca și jurisprudența constatată a Curții Europene, care a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare cu privire la protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn vs Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007).

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive.

La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel, dispun de anumite drepturi și obligații.

La rândul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atât la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare.

Mai mult ca atât, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmând în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturând pe măsură posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

Urmare a celor relatate, instanța de recurs constată că, recurentul, având cunoștință despre existența încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, în vederea prezentării cererii de apel motivată, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt, însă, ignorat de acesta, ce a generat nedeplinirea în termen a cererii de apel motivată, iar, ulterior restituirea acestuia.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (cazul Kreuz contra Poloniei, nr. 28249/95, cazul Golder și Z contra Marii Britaniei, cazul Malahov contra Moldovei, nr. 32268/02), dreptul la un tribunal nu este absolut. Aceasta prin natura sa poate fi supus limitărilor, deoarece dreptul de acces la justiție, prin sine, cere reglementare din partea statului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că în unele cazuri pot fi stabilite diferite limitări, inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” sau „tribunal” (cazul Malahov contra Moldovei, § 27).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că argumentele recursului sunt neîntemeiate, iar încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e :

Se respinge recursul declarat avocatul Denis Calaida, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Comalion LCA”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Baghici împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Lucet-Comerț” (denumire nouă

Societatea cu Răspundere Limitată „Comalion LCA”), intervenienți accesorii Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, Agenția Ecologică Chișinău cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat