

Î N C H E I E R E

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de către Primăria s. Horodiște, r-l Rezina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Anastasiei Ruck-Blănaru către Consiliul raional Rezina și Primăria s. Horodiște, raionul Rezina privind restituirea valorii bunurilor prin achitare de compensație ca urmare a represiunilor politice,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016, prin care s-au respins ca inadmisibile cererile de recurs declarate de către Ruck-Blănaru Anastasia și Primăria s. Horodiște, raionul Rezina împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 07 mai 2012, Ruck-Blănaru Anastasia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Rezina și Primăriei comunei Horodiște, raionul Rezina privind restituirea valorii bunurilor prin achitare de compensație ca urmare a represiunilor politice.

În motivarea acțiunii, a indicat că familia părinților săi, Ion Ruck și Agafia Ruck, au fost locuitori ai satului Slobozia Horodiște, iar în anul 1949 au fost deportați pe motive politice în regiunea Altai, Federația Rusă. În urma deportării le-a fost confiscată toată averea. Ulterior, părinții acesteia au fost reabilitați cu repunerea în drepturi.

Astfel, în rezultatul deportării, le-a fost confiscată avere în sumă totală de 927190 de lei.

La 02 noiembrie 2004, reclamanta a depus o cerere suplimentară, prin care a solicitat recuperarea valorii averii confiscate nelegitim în mărime de 8843800 de lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rezina din 24 decembrie 2004, acțiunea a fost respinsă ca fiind neântemeiată și depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2005, a fost admis apelul declarat de către Ruck-Blănaru Anastasia, casată hotărârea Judecătoriei Rezina din 24 decembrie 2004 cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea Judecătoriei Rezina din 29 martie 2006, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de către Ruck-Blănaru Anastasia, a fost încasat în mod solidar de la Consiliul raional Rezina și Primăria comunei Horodiște raionul Rezina suma de 30040 de lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2006, a fost respins apelul declarat de către Ruck-Blănaru Anastasia și menținută hotărârea Judecătoriei Rezina din 29 martie 2006.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2006, a fost admis recursul declarat de către Ruck-Blănaru Anastasia, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2006 cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2007, a fost admis apelul declarat de către Ruck-Blănaru Anastasia, casată hotărârea Judecătoriei Rezina din 29 martie 2006 cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea Judecătoriei Rezina din 20 octombrie 2009, acțiunea înaintată de către Ruck-Blănaru Anastasia a fost respinsă ca neântemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2010, a fost respins apelul declarat de către Ruck-Blănaru Anastasia și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2010, a fost admis recursul declarat de către Ruck-Blănaru Anastasia, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2010 cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015, a fost admis apelul declarat de către Ruck-Blănaru Anastasia, casată hotărârea Judecătoriei Rezina din 20 octombrie 2009 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă acțiunea înaintată de către Ruck-Blănaru Anastasia. S-a încasat de la Primăria comunei Horodiște, raionul Rezina în beneficiul lui Ruck-Blănaru Anastasia prejudiciul material pentru averea confiscată în mărime de 225860 de lei, în rest pretențiile au fost respinse ca neântemeiate.

La 05 ianuarie 2016, la 09 martie 2016 și la 23 martie 2016, Ruck-Blănaru Anastasia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015, în partea ce ține de respingerea pretențiilor privind încasarea

prejudiciului material în sumă de 8617940 de lei cu emiterea, în această parte, a unei hotărâri noi, prin care să fie încasat din contul Primăriei comunei Horodiște, raionul Rezina în beneficiul lui Ruck-Blănaru Anastasia suma de 8617940 de lei.

În motivarea cererii de recurs a invocat că decizia instanței de apel, în partea contestată, este neântemeiată, deoarece a fost emisă fără a fi constatate toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a cauzei, cât și cu aprecierea arbitrară a probelor de către instanța judecătorească.

La 23 martie 2016, Primăria s. Horodiște, raionul Rezina a depus referință la recursul declarat de către Ruck-Blănaru Anastasia, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

La 23 martie 2016, Primăria s. Horodiște, raionul Rezina a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015 cu menținerea hotărârii Judecătoreiei Rezina din 20 octombrie 2009.

În motivarea cererii de recurs a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și neântemeiată, deoarece a fost emisă cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

La 29 martie 2016 și la 30 martie 2016, Consiliul Raional Rezina a depus referință la recursul declarat de către Ruck-Blănaru Anastasia, solicitând respingerea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei hotărâri noi prin care să fie respinsă integral acțiunea înaintată de Ruck-Blănaru Anastasia.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016 recursurile declarate de către Anastasia Ruck-Blănaru și Primăria s. Horodiște, raionul Rezina au fost considerate inadmisibile.

La 25.05.2016, Primăria s. Horodiște, r-l Rezina a depus o cerere privind corectarea greșelii din dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 05.11.2015, motivând că instanța de apel în dispozitivul deciziei nominalizate a admis o eroare, și anume: a dispus încasarea valorii averii confiscate nu din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor, către bugetul raional al Consiliului raional Rezina în beneficiul Anastasiei Ruck-Blănaru, după cum prevede Legea nr. 1225-XII din 08.12.1992, dar de la Primăria comunei Horodiște, r-l Rezina.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 cererea a fost respinsă.

La 06.07.2016, Primăria s. Horodiște a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii date cu soluționarea problemei în fond și corectarea greșelii din dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 05.11.2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2016 a fost respins recursul Primăriei s. Horodiște, r-l Rezina și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016.

La 26.07.2016, Primăria s. Horodiște, r-l Rezina a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016, prin care s-au respins ca inadmisibile cererile de recurs declarate de către Ruck-Blănaru Anastasia și Primăria comunei Horodiște, raionul Rezina împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs, a deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2016, cu remiterea pricinii spre rejudecare, la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Ca temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC, iar în motivarea cererii a indicat că, după pronunțarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2016, revizuientului i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului în timpul judecării anterioare a pricinii și că, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, astfel, nefiind antrenat în proces Ministerul Finanțelor, deoarece recuperarea valorii bunurilor confiscate în urma represiunilor politice se încasează de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor.

Studiind și analizând materialele dosarului în raport cu cele invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este neântemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Astfel, verificând circumstanțele expuse în cererea de revizuire prin prisma prevederilor art. 449 lit. b) și c) CPC, Colegiul reține că, în speță, revizuentul se axează pe critici aduse asupra actului de discreție al instanței de apel, fără a aduce probe întru confirmarea circumstanțelor noi descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

În contextul dat, este de menționat că revizuirea fiind o cale extraordinară de atac, este admisibilă numai în cazurile prevăzute de lege. Ea este o cale de retractare a unui act judecătorec și nu poate fi exercitată pentru alte motive decât cele prevăzute de lege, fiind inadmisibilă repunerea în discuție a unor probleme de fond, a unor fapte și împrejurări care au fost discutate de instanțe cu ocazia rezolvării litigiului în fond. Or, actul judecătorec atacat prin intermediul revizuirii nu poate fi criticat în raport de materialul dosarului existent la data pronunțării

respectivei hotărâri, ci numai pe baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

În ceea ce privește argumentul revizuientului precum că în proces nu a fost atras Ministerul Finanțelor se menționează că, potrivit art. 447 lit. b) CPC, sunt în drept să invoce temei de revizuire, în baza art. 449 lit. c) CPC, doar persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a), art. 451 alin. (4) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Primăria s. Horodiște, r-l Rezina împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016, prin care s-au respins ca inadmisibile cererile de recurs declarate de către Ruck-Blănaru Anastasia și Primăria s. Horodiște, raionul Rezina împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Anastasiei Ruck-Blănaru către Consiliul raional Rezina și Primăria s. Horodiște, raionul Rezina privind restituirea valorii bunurilor prin achitare de compensație ca urmare a represiunilor politice.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală