

## Î N C H E I E R E

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Liliana Gavriloș în interesele companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Jarovlea Veaceslav în interesele companiei de asigurări „Garanție” societate pe acțiuni împotriva companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 decembrie 2015, prin care acțiunea a fost admisă parțial

### c o n s t a t ă :

Prin mandatul din 16 septembrie 2015 avocatul Jarovlea Veaceslav a fost împuternicit de compania de asigurări „Garanție” societate pe acțiuni să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 2).

La 20 octombrie 2015 avocatul Jarovlea Veaceslav a depus în interesele companiei de asigurări „Garanție” societate pe acțiuni cerere de chemare în judecată împotriva companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Jarovlea Veaceslav a indicat că la 01 august 2014 compania de asigurări „Garanție” societate pe acțiuni a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Forward International” contract de asigurare CASCO nr. ACS 875/2014 a autovehiculului „Škoda Fabia”, numărul de înmatriculare PZ 1704.

La 23 iunie 2015 în municipiul Chișinău s-a produs accident rutier dintre autovehiculul „Škoda Fabia”, numărul de înmatriculare PZ 1704 și autovehiculul „VW Bora”, numărul de înmatriculare CLI 821 condus de Ostrovschi Galina.

Vinovată de producerea accidentului rutier a fost recunoscută Ostrovschi Galina care conducea autovehiculul „VW Bora”, numărul de înmatriculare CLI 821

și deținea polița de asigurare obligatorie eliberată de compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni.

În rezultatul accidentului rutier autovehiculul „Škoda Fabia” asigurat la compania de asigurări „Garanție” societate pe acțiuni a fost parțial deteriorat, fiindu-i cauzat prejudiciu material în mărime de 8 700 lei.

Prin ordinul de plată nr. 53 din 21 iulie 2015 compania de asigurări „Garanție” societate pe acțiuni a achitat integral suma prejudiciului societății cu răspundere limitată „Daac Hermes” care a reparat autovehiculul.

A înaintat companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni care este asiguratorul Galinei Ostrovschi vinovată în producerea accidentului reclamație, solicitând restituirea prejudiciului material, însă nu a primit răspuns.

Cere avocatul Jarovlea Veaceslav încasarea în ordine de regres din contul companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni în beneficiul companiei de asigurări „Garanție” societate pe acțiuni a despăgubirii de asigurare în mărime de 8 700 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 4-6).

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 18 decembrie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de compania de asigurări „Garanție” societate pe acțiuni.

S-a încasat din contul companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni în beneficiul companiei de asigurări „Garanție” societate pe acțiuni despăgubirea de asigurare în ordine de regres în mărime de 8 700 lei, taxa de stat în mărime de 270 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 500 lei, iar în total suma de 10 470 lei (f.d. 43, 47-50).

Prin procura din 06 octombrie 2014 Gavrilov Liliana a fost împuternicită de compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 29).

La 15 ianuarie 2016 reprezentantul Gavrilov Liliana a declarat în interesele companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 18 decembrie 2015, iar la 01 martie 2016 apel motivat împotriva aceleași hotărâri (f.d. 46, 66-68).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 12 aprilie 2016 a respins apelul declarat de compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni și a menținut hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 18 decembrie 2015 (f.d. 80-89).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că prin actul de despăgubire CASCO nr. DI-150412 din 03 iulie 2015 accidentul produs a fost recunoscut caz asigurat și compania de asigurări „Garanție” societate pe acțiuni a achitat despăgubirea de asigurare în mărime de 8 700 lei.

Compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni care este asiguratorul Galinei Ostrovschi recunoscută vinovată în producerea accidentului rutier este responsabilă să restituie suma despăgubirii de asigurare.

Prin scrisoarea din 20 octombrie 2015 societatea cu răspundere limitată „Daac Hermes” a indicat că este imposibilă repararea barei de protecție care este confecționată din masă plastică din motiv că ar pune în pericol traficul rutier.

Au mai indicat că compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni nu a prezentat probe care ar confirma posibilitatea reparației barei de protecție fără să fie adusă atingere siguranței circulației rutiere.

Prin procura din 15 iulie 2016 Gavrilov Liliana a fost împuternicită de compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 96).

La 12 august 2016 reprezentantul Gavrilov Liliana a declarat în interesele companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Gavrilov Liliana a indicat că compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni a recepționat copia deciziei instanței de apel din 12 aprilie 2016 la 02 iulie 2016.

Hotărârile emise de către instanțele de judecată sunt ilegale, neîntemeiate și pasibile de a fi casate.

Punctele 3.3 și 3.3.10 ale contractului de asigurare facultativă CASCO încheiat între compania de asigurări „Garanție” societate pe acțiuni și societatea cu răspundere limitată „Forward International” prevăd înlocuirea pieselor avariate/deteriorate ale autovehiculului asigurat, aflat în perioada de garanție, pentru remedierea cărora deși reparația este tehnic posibilă neafectând siguranța circulației, dar stația de deservire tehnică autorizată, impune înlocuirea acestora în scopul menținerii garanției, făcând excepție de la riscurile asigurate.

Prima instanță și instanța de apel nu au ținut cont că compania de asigurări „Garanție” societate pe acțiuni prin acțiunile sale a încălcat dispozițiile contractuale.

Prin procesul-verbal de constatare a daunelor compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni a recunoscut suma pentru repararea pieselor în mărime de 4 535 lei, iar diferența achitată nejustificat urmează a fi încasată din contul companiei de asigurări „Garanție” societate pe acțiuni.

Compania de asigurări „Garanție” societate pe acțiuni a schimbat bara de protecție fără a coordona prealabil cu compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni.

Compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni în limita răspunderii contractuale a perfectat spre achitare suma de 4 535 lei, calculată conform actului de constatare întocmit de ambele părți și semnat fără obiecții conform prevederilor Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehiculele nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și

face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de reprezentantul Gavrilov Liliana în interesele companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 12 aprilie 2016 la 09 iunie 2016 (f.d. 90).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni.

Prin urmare, recursul declarat de reprezentantul Gavrilov Liliana în interesele companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni la 12 august 2016 se consideră depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Gavrilov Liliana în cererea de recurs temeuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiturile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiturile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de reprezentantul Gavrilov Liliana în interesele companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiturile prevăzute la art.

432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Gavrilov Liliana în interesele companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan