

Instanța de fond: Judecătoria sectorului Botanica municipiul Chișinău, Judecător – Viorica Mihaila
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – Domnica Manole, Ștefan Niță, Angela Bostan
Instanța de recurs: Svetlana Filincova, Dumitru Mardari, Galina Stratulat

Dosar nr.2rh-209/16

ÎNCHEIERE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de către Eugen Cepraga,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Eugen Cepraga către
Victor Volcinschi, Liliana Donțu, Diana Ghiorghîța și Dan Ghiorghîța, privind
declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului,
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016, prin
care s-a respins recursul declarat de Eugen Cepraga împotriva încheierii Curții de
Apel Chișinău din 21 iunie 2016,

c o n s t a t ă :

La 31 octombrie 2013 Eugen Cepraga a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Victor Volcinschi, Liliana Donțu, Diana Ghiorghîța și Dan
Ghiorghîța, prin care a solicitat declararea valabilă a contractului de vânzare-
cumpărare, încheiat la 10 ianuarie 2010, între Eugen Cepraga și Victor Volcinschi,
privind bunurile imobile – încăperea nelocativă din bd. Ștefan cel Mare, nr. 3,
mun. Chișinău, cu suprafața de 34,5 m², cod cadastral nr. 0100207.101.01.392,
10% din încăperea nelocativă situată pe str. Kiev nr. 3/3, mun. Chișinău, cod
cadastral nr. 0100416.028.01.022 și 4,99% din încăperea nelocativă din str. Kiev,
nr. 3/3, mun. Chișinău, cod cadastral nr. 0100416.028.01.022.

Prin hotărârea Judecătoriei sectorului Botanica, mun. Chișinău din 02
februarie 2016, cererea de chemare în judecată a lui Eugen Cepraga a fost respinsă
ca neântemeiată.

La 01 martie 2016, Eugen Cepraga a contestat hotărârea instanței de fond,
solicitând, totodată, și scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, a fost respinsă ca
neântemeiată cererea lui Eugen Cepraga privind scutirea de la plata taxei de stat la
depunerea apelului și nu s-a dat curs cererii de apel, în vederea prezentării dovezii
de plată a taxei de stat în sumă de 18 750 de lei, până la 19 iulie 2016, ora 15:30.

La 06 iulie 2016, Eugen Cepraga a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, solicitând casarea integrală a încheierii recurate și emiterea unei încheieri noi privind scutirea de la plata taxei de stat.

În motivarea cererii a indicat că, încheierea recurată este ilegală, neântemeiată și pasibilă a fi casată, ori instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele și a aplicat în mod eronat legea, fiindu-i încălcate drepturile, iar respingerea cererii privind scutirea de la plata taxei de stat duce la imposibilitatea de a participa în procesul dat, fiind un impediment creat de instanța de judecată, deoarece recurentul se află într-o situație financiară dificilă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016, a fost respins recursul declarat de către Eugen Cepraga și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016.

La 16 septembrie 2016, Eugen Cepraga a depus cerere de revizuire prin care a solicitat revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2014, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2015 și încheierii Judecătorei Botanica din 06 noiembrie 2015 și a dispune atragerea în proces în calitate de copârât a OCT Chișinău.

Întemeindu-și cererea pe prevederile art. 449 lit. b) CPC, în motivarea cererii a indicat că, în speță, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute petiționarului anterior, având în vedere faptul că, instanțele de judecată nu au dat apreciere probelor anexate la materialele cauzei, încă în prima instanță, care demonstrează imposibilitatea de achitare a taxei de stat.

Studiind și analizând materialele dosarului în raport cu cele invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este neântemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Astfel, verificând circumstanțele expuse în cererea de revizuire prin prisma prevederilor art. 449 lit. b) CPC, Colegiul constată că cererea de revizuire depusă de Eugen Cepraga nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, deoarece revizuiantul nu a prezentat careva probe întru confirmarea circumstanțelor noi descoperite.

Prin urmare, revizuirea nu poate fi exercitată pentru motive care privesc greșeli de judecată, cum ar fi aprecierea greșită a probelor, omisiunea analizării unor probe ori interpretarea greșită a unor dispoziții legale.

Cât privește cerința revizuiantului de a atrage în proces persoana care nu a fost implicată în proces, la caz, OCT Chișinău, se reține că în cazul în care se consideră că, la examinarea unei pricini, au fost atinse interesele unei persoane care nu a fost antrenată în proces, este în drept, potrivit art. 447 lit. b) CPC, doar persoana respectivă să solicite atragerea sa în proces, dacă demonstrează că este subiect al raportului material litigios.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin.(1) lit. a), art. 451 alin. (4) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Cepraga Eugen împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Eugen Cepraga împotriva lui Victor Volcinski, Liliana Donțu, Diana Ghiorghița și Dan Ghiorghița, privind declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Mardari

Galina Stratulat