

ÎNCHEIERE

02 noiembrie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

Examinînd cererea de revizuire depusă de societatea pe acțiuni „Tipar Color”,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe
Acțiuni „Tipar Color” împotriva Consiliului municipal Chișinău privind
obligarea emiterii actului administrativ și încheierea contractului de vânzare-
cumpărare a terenului aferent,

asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 iunie 2016, prin care a fost
considerat inadmisibil recursul declarat de societatea pe acțiuni „Tipar Color”,

c o n s t a t ă :

La 28 decembrie 2006 SA „Tipar Color” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului
administrativ.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, deține în proprietate imobilul situat pe
str.Muncești, 803, mun.Chișinău, cu terenul aferent cu suprafața de 8,49 ha, în baza
procesului-verbal din 02 ianuarie 2004, procesului-verbal din 03 ianuarie 2004 și
actului de transmitere-primire din 04 ianuarie 2004.

A mai indicat că la 17 noiembrie 2006 s-a adresat cu cerere, prin care a
solicitat încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent
imobilului, însă nu a primit nici un răspuns. În scopul soluționării amiabile a
acestei probleme, la 15 decembrie 2006 s-a adresat repetat cu cerere către pîrît,
prin care a somat despre posibilitatea adresării în instanța de judecată.

A solicitat obligarea pîrîtului să încheie contractul de vânzare-cumpărare a
terenului cu suprafața de 8,49 ha aferent imobilului de pe str. Muncești, 803,
mun. Chișinău.

La 09 iunie 2008 a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat
a recunoaște ca ilegal și neîntemeiat refuzul Consiliului municipal Chișinău de a
examina și soluționa cererea de cumpărare a terenului aferent imobilului din
str.Muncești, 803, mun.Chișinău, înaintată la 17 noiembrie 2006 și de a obliga
Consiliul municipal Chișinău de a emite decizia cu privire la vânzarea terenului
aferent cu prețul existent la momentul adresării cu cerere de cumpărare a terenului,
care este de 2 599 893, 40 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2008 acțiunea a fost admisă, fiind recunoscut ilegal refuzul Consiliului municipal Chișinău de a emite decizia privind acceptarea procurării terenului aferent imobilului de pe str.Muncești, 803, mun.Chișinău și a fost obligat Consiliul municipal Chișinău să emită decizia privind vânzarea terenului cu suprafața de 8,48 ha aferent imobilului de pe str.Muncești, 803, mun.Chișinău și să încheie cu SA „Tipar Color” contractul de vânzare-cumpărare a terenului nominalizat, cu prețul normativ de 2599893, 40 lei, calculat conform tarifelor și coeficientului de 0,3 stabilit pentru mun.Chișinău, conform anexei la Legea nr.1308 din 25 iulie 1997 cu privire la prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, existente la data depunerii cererii de cumpărare a terenului aferent.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 aprilie 2009 a fost admis recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 iunie 2014, a fost admisă cererea de revizuire depusă de S.A „Tipar Color”, casată decizia Curții Supreme de Justiție din 07 aprilie 2009, cu trimiterea pricinii spre judecare la Judecătoria Centru mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 iulie 2014, cererea de chemare în judecată depusă de S.A „Tipar Color” a fost admisă, s-a dispus obligarea Consiliului mun. Chișinău să emită decizia privind vânzarea terenului cu suprafața de 8, 49 ha, aferent imobilului din str. Muncești, nr. 803, mun. Chișinău și să încheie cu S.A „Tipar Color” contractul de vânzare-cumpărare a terenului nominalizat, cu prețul normativ de 2 599 893, 4 lei, calculat conform tarifelor și coeficientului din anexă la Legea nr. 1208-XIII din 25 iulie 1997 „ cu privire la prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului” existente la data depunerii cererii de cumpărare a terenului aferent.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2015, a fost admis apelul declarat de către Consiliul mun. Chișinău, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 14 iulie 2014 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă acțiunea SA„Tipar Color”.

La 10 aprilie 2015, reprezentantul S.A „Tipar Color”, Victoria Tricolici a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2015 și menținerea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 iulie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 iunie 2015 s-a considerat inadmisibil recursul declarat de reprezentantul S.A „Tipar Color”, Victoria Tricolici.

La 26 octombrie 2016 SA „Tipar Color” a depus cerere de revizuire asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 iunie 2015, solicitând admiterea cererii, casarea încheierii a cărei revizuire se cere și remiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii a indicat că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2015 s-a stabilit că terenul din șos.Muncești, nr.803 (obiect al litigiului) este proprietate a Republicii Moldovei și nu a administrației publice locale. Conformându-se constatărilor instanței de apel, SA „Tipar Color” s-a adresat Consiliului municipal Chișinău cu cererea din 17 mai 2016 privind obținerea

coeficientului aplicabil la calcularea prețului terenului, iar la 27 mai 2016 Consiliul municipal Chișinău a emis comunicarea nr.01-1-08-1213 prin care a informat solicitantul că terenul în cauză a fost stabilit ca proprietate municipală prin decizia din 23 decembrie 2014.

Prin urmare, pe tot parcursul examinării cauzei Consiliul municipal Chișinău și-a negat dreptul de proprietate asupra terenului în cauză și a dus în eroare revizuentul.

Sușține revizuentul că Agenția Proprietății Publice era în măsură să decidă privatizarea terenului aferent, însă aceasta nu a fost atrasă în proces.

Totodată, susține revizuentul că SA „Tipar Color”, în decurs de 10 ani a solicitat insistent și repetat autorităților municipale emiterea deciziei privind privatizarea terenului, iar Consiliul municipal Chișinău a interacționat din postura de proprietar și niciodată nu a recunoscut că nu deține dreptul de proprietate asupra terenului în cauză. Circumstanța nedeținerii de către intimat a dreptului de proprietate a fost tăinuită în mod intenționat, astfel încât să facă imposibilă cumpărarea terenului de către SA „Tipar Color”.

Analizând argumentele expuse în cererea de revizuire, în raport cu materialele dosarului și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de SA „Tipar Color” urmează a fi respinsă, din motivele ce urmează.

Conform art.453 alin.(1) lit. a) din Codul Procedură Civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art.451 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Se cere a fi precizat că, examinarea cererii de revizuire se limitează doar la admisibilitatea acesteia și a faptelor pe care se întemeiază, fără a se pronunța asupra fondului cauzei.

Colegiul reține că cererea de revizuire formulată de SA „Tipar Color” a fost formulată în baza art.449 lit. b) și c) din Codul de Procedură Civilă.

Conform art.449 lit.b) din Codul de Procedură Civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Conform art.449 lit.c) din Codul de Procedură Civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Pentru a invoca prevederile art. 449 lit.b) din Codul de Procedură Civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sînt determinate pentru judecarea justă a cauzei.

Totodată, pentru a întruni condițiile prevăzute de art.449 lit.c) din Codul de Procedură Civilă, urmează a fi constatat dacă persoana care nu a fost implicată în

proces este subiect al raportului material litigios, iar în acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente care să confirme prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

În speță, raportând circumstanțele expuse în cererea de revizuire la prevederile art.449 lit. b) și c) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul ajunge la concluzia privind imposibilitatea catalogării celor invocate ca fiind temeiuri de admitere a cererii de revizuire.

În susținerea concluziei date, Colegiul notează că, deși în speță se insistă asupra omisiunii de a atrage în proces Agenția Proprietății Publice, revizuentul evită să aducă o claritate în privința drepturilor și intereselor Agenției Proprietății Publice, care se pretind a fi lezate prin neimplicarea acesteia în proces. Însuși revizuentul menționează că terenul din șos.Muncești, nr.803 (obiect al litigiului) este proprietate municipală, iar materialele dosarului atestă faptul că Consiliul municipal Chișinău a fost parte în proces. Mai mult ca atât, ca urmare a examinării litigiului în cauză nu au fost aduse careva modificări atributelor dreptului de proprietate asupra terenului în cauză, nefiind clare pretensele consecințe ale neimplicării în proces a Agenției Proprietății Publice.

Cu referire la circumstanțele invocate de revizuent prin prisma art.432 lit.b) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul notează că argumentele SA „Tipar Color” la acest capitol poartă un caracter contradictoriu și neîntemeiat.

Astfel, deși se pretinde că abia la 27 mai 2016 Consiliul municipal Chișinău a informat SA „Tipar Color” despre faptul că terenul în cauză este în proprietate municipală, însuși revizuentul indică că în decurs de 10 ani a solicitat anume de la Consiliul municipal Chișinău emiterea deciziei privind privatizarea terenului, iar Consiliul municipal Chișinău a acționat din postura de proprietar și nu a recunoscut că nu deține dreptul de proprietate.

În același timp, revizuentul insistă asupra tăinuirii în mod intenționat a nedeținerii de către Consiliului municipal Chișinău a dreptului de proprietate cu scopul de a face imposibilă cumpărarea de la adevăratul proprietar – Agenția Proprietății Publice, iar în susținerea acestui argument prezintă instanței comunicarea Consiliului municipal Chișinău nr.01-1-08-1213 prin care se indică că terenul din șos. Muncești, nr.803 a fost stabilit ca proprietate municipală. Incertitudinea cu care operează revizuentul întru argumentarea propriei cereri de revizuire denotă, în mod suplimentar, netemeinicia acesteia.

Cît privește cererea Victoriei Tricolici, în numele SA „Tipar Color”, din 01.11.2014, prin care a fost solicitată amînarea ședinței de judecată în vederea prezentării unor înscrisuri întru confirmarea temeiurilor invocate, se reține că în rezultatul examinării cererii enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cerințele în cauză nu se încadrează în rigorile art. 451 alin. (1) CPC, care stabilesc expres că, la depunerea cererii de revizuire, urmează să fie anexate, în mod obligatoriu, și probele care confirmă temeiurile consemnate. Astfel, din considerentele date și întru respectarea prevederilor art. 451 alin. (1) CPC, se impune respingerea cererii menționate.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind

inadmisibilă, ori motivele invocate de revizuent nu corespund prevederilor art.449 lit.b și c) din Codul de Procedură Civilă.

Se cere a fi precizat că, prin prisma jurisprudenței CtEDO, unul dintre aspectele fundamentale ale preemțiunii dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, între altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

În conformitate cu art. 270 și art.453 alin.(1) lit.a) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de societatea pe acțiuni „Tipar Color”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecători –

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Maria Ghervas