

prima instanță: V. Holban  
instanța de apel: L. Bulgac, L. Popova, A. Pahopol

dosarul nr. 2r-907/16

## DECIZIE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Ion Druță  
Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către reprezentantul lui Goncarencu Igor,  
avocatul, Ivtodii Eduard,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Goncarencu Igor  
împotriva SRL "Studium", intervenient accesoriu SRL "Lux Edem Consulting" cu  
privire la recunoașterea nulității actului juridic,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2016, prin  
care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Goncarencu Igor

### c o n s t a t ă

La 29 octombrie 2014, Goncarencu Igor, prin intermediul avocatului Iftodii  
Eduard, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SRL „Studium”,  
intervenient accesoriu SC „Lux Edem Consulting” SRL, solicitînd recunoașterea  
nulității absolute a contractului de împrumut nr. 2 din 26 martie 2012 încheiat între  
SC „Lux Edem Consulting” SRL și SRL „Studium”.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat, că, la data de 26 martie 2012, SC  
„Lux Edem Consulting” SRL și SRL „Studium” au încheiat contractul de împrumut  
nr. 2, potrivit căruia SC „Lux Edem Consulting” SRL i-a împrumutat SRL  
„Studium” suma de 210 000 Euro, cu termenul limită de rambursare 27 martie  
2013.

Menționează reclamantul, că este unicul asociat al SRL „Studium” și deține  
100 % din capitalul social al acestei întreprinderi, iar, conform pct. 6.2 subpct. 7 din  
statutul SRL „Studium”, acceptarea contractelor ce depășesc ¼ din fondul statutar  
ține de competența exclusivă a Adunării generale a societății. Iar conform pct. 3.1.  
din statutul SRL „Studium” fondul statutar constituie 5 400 lei.

Invocă Goncarencu Igor, că la începutul lunii aprilie 2012, administratorul  
SRL „Studium” - Sandu Tatiana s-a adresat către reclamant cu solicitarea de a lua  
un împrumut de la SC „Lux Edem Consulting” SRL în sumă de 120 000 Euro  
pentru asigurarea necesităților societății și de a accepta tranzacția respectivă. La  
data de 13 aprilie 2012 , Goncarencu Igor a luat decizia de a accepta luarea

împrumutului pe un termen de un an. La fel, decizia dată conținea și împuternicirea Tatiane Sandu de a semna contractul de împrumut în fața notarului, fiind autentificat notarial. La fel, asupra adoptării unei asemenea decizii au insistat reprezentanții SC „Lux Edem Consulting” SRL, după ce au luat cunoștință cu prevederile statutului SRL „Studium”.

Mai relevă reclamantul, că după ce a obținut decizia unicului asociat al SRL „Studium” din 13 aprilie 2014, SC „Lux Edem Consulting” SRL la data de 13 aprilie 2012 a transferat prima tranșă din împrumut în sumă de 2 981 124 lei, conform ordinului de plată nr. 1. Acest fapt denotă că, SC „Lux Edem Consulting” SRL cunoștea sau trebuia să cunoască despre conținutul deciziei unicului asociat SRL „Studium” din 13 aprilie 2012, și anume despre faptul că contractul de împrumut urmează să fie încheiat în fața notarului și să fie autentificat notarial, iar acordarea împrumutului de către SC „Lux Edem Consulting” SRL în baza acestei decizii confirmă acceptarea tacită a condiției imputate.

Susține Goncarencu Igor că, la încheierea contractului de împrumut nr. 2 din 26 martie 2012, între SC „Lux Edem Consulting” SRL și SRL „Studium”, nu a fost respectată forma autentică, acceptată de ambele părți, fapt care determină inexistența și nulitatea respectivului contract.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 19 aprilie 2016 acțiunea înaintată de Goncarencu Igor a fost respinsă integral, fiind dispusă încasarea din contul lui Goncarencu Igor în beneficiul SC „Lux Edem Consulting” SRL cheltuielile de judecată în mărime de 4 000 lei.

Împotriva hotărârii instanței de fond, la data de 19 mai 2016, prin intermediul avocatului Eduard Iftodii a declarat apel Goncarencu Igor, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Goncarencu Igor și s-a acordat apelantului termen pînă la 11 octombrie 2016, orele 10.00, pentru prezentarea apelului motivat, în limba de stat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 18750 lei. Totodată, a fost explicat apelantului că în caz de neîndeplinire în termen a indicațiilor, cererea de apel va fi restituită.

La 05 octombrie 2016 reprezentantul lui Goncarencu Igor, avocatul, Iftodii Eduard, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2016, prin care a cerut admiterea acestuia în sensul formulat.

În motivarea recursului a indicat că, cererea de chemare în judecată cu privire la recunoașterea absolută a contractului de împrumut nr. 2 din 26 martie 2012 încheiat între SC „Lux Edem Consulting” SRL și SRL „Studium”, este depusă de unicul asociat al SRL „Studium” –Goncarencu Igor, circumstanțe care determină caracterul nepatrimonial al acțiunii.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 09 septembrie 2016 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum s-a stabilit, la 19 mai 2016 reprezentantul lui Goncarencu Igor, avocatul, Ivtodii Eduard a depus o cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Goncarencu Igor, și a fost acordat apelantului termen pînă la 11 octombrie 2016, orele 10.00, pentru prezentarea apelului motivat, în limba de stat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 18750 lei. Totodată, a fost explicat apelantului că în caz de neîndeplinire în termen a indicațiilor, cererea de apel va fi restituită.

În conformitate cu art. 368 al. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Goncarencu Igor contestă legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2016, invocând caracterul nepatrimonial al acțiunii.

În conformitate cu art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) și lit. e) Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele quantumuri pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil în mărime de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești taxa de stat este de 75% din taxa ce urmează a plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculate din suma contestată.

Iar potrivit dispoziției lit. j) din aceeași normă de drept, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești tariful taxei de stat se stabilește în cuantum de 75 % din taxa de stat ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75% din taxa calculată din suma contestată.

Din cererea de chemare în judecată depusă de Goncearenci Igor rezultă că acesta a indicat pretențiile de recunoaștere a nulității absolute a contractului de împrumut nr. 2 din 26 martie 2012 încheiat între SC „Lux Edem Consulting” SRL și SRL „Studium”.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că acțiunea înaintată – recunoașterea nulității actului juridic are caracter nepatrimonial și respectiv nu se taxează contestarea acestuia, deoarece obiectul prezentului litigiu este recunoașterea nulității actului juridic – contractul de împrumut nr. 2 din 26 martie 2012 încheiat între SC „Lux Edem Consulting” SRL și SRL „Studium”.

În astfel de circumstanțe, rezultă legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2016.

Astfel, instanța de recurs menționează că alte motive de casare a încheierii recurate de către recurent nu au fost invocate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul lui Goncearenco Igor, avocatul, Ivtodii Eduard.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Goncearenco Igor împotriva SRL ”Studium”, intervenient accesoriu SRL ”Lux Edem Consulting” cu privire la recunoașterea nulității actului juridic.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

/semnătura/

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

/semnătura/

Ion Druță

/semnătura/

Galina Stratulat

Copia corespunde originalului

Galina Stratulat