

## DECIZIE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Diaconu Vasile, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Diaconu Vasile împotriva lui Miroievski Dmitrii cu privire la încasarea datoriei și taxei de stat, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2016, prin care s-a respins cererea cu privire la emiterea deciziei suplimentare

### c o n s t a t ă :

La 22 noiembrie 2013 Diaconu Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Miroievski Dmitrii cu privire la încasarea datoriei și taxei de stat.

În motivarea cererii de chemare în judecată Diaconu Vasile a indicat că la 14 februarie 2011 a împrumutat lui Miroievski Dmitrii suma de 25 000 dolari SUA pînă la 01 septembrie 2011.

Pînă în prezent Miroievski Dmitrii nu a onorat obligațiile contractuale eschivându-se de la restituirea împrumutului.

La 24 octombrie 2013 a expediat pîrîtului somație solicitând achitarea datoriei, însă acesta nu a reacționat.

Cere Diaconu Vasile încasarea din contul lui Miroievski Dmitrii a datoriei în mărime de 25 000 dolari SUA și taxei de stat în mărime de 9 750 lei (f.d. 5).

La 10 iunie 2014 Diaconu Vasile a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea din contul lui Miroievski Dmitrii a datoriei în mărime de 25 000 dolari SUA sau echivalentul în lei moldovenești conform cursului oficial de schimb valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei și taxei de stat în mărime de 9 750 lei (f.d. 44).

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 16 octombrie 2014 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Diaconu Vasile ca fiind tardivă.

S-a încasat din contul lui Diaconu Vasile în beneficiul lui Miroievski Dmitrii cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2 800 lei (f.d. 58, 64-65).

La 05 noiembrie 2014 Diaconu Vasile a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 16 octombrie 2014, iar la 13 ianuarie 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri, solicitând încasarea taxei de stat achitate în prima instanță în mărime de 9 750 lei și la examinarea cererii de apel în mărime de 5 800 lei (f.d. 61, 74-75).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 08 aprilie 2015 a admis apelul declarat de Diaconu Vasile.

A casat hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 16 octombrie 2014 și a emis o nouă hotărâre prin care:

A respins ca neîntemeiată cerere de chemare în judecată depusă de Diaconu Vasile împotriva lui Miroievski Dmitrii cu privire la încasarea datoriei și taxei de stat (f.d. 107-109).

La 15 mai 2015 Diaconu Vasile a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2015 (f.d. 116-117).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 15 iulie 2014 a admis recursul declarat de Diaconu Vasile.

A casat decizia Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2015 și a restituit pricina spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecători. (f.d. 124-128).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 06 aprilie 2016 a admis apelul declarat de Diaconu Vasile.

A casat hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 16 octombrie 2014 și a emis o nouă hotărâre prin care:

A admis cererea de chemare în judecată depusă de Diaconu Vasile împotriva lui Miroievski Dmitrii cu privire la încasarea datoriei și taxei de stat.

A încasat din contul lui Miroievski Dmitrii în beneficiul lui Diaconu Vasile datoria în sumă de 25 000 dolari SUA, sau echivalentul sumei în lei moldovenești la momentul executării hotărârii.

A încasat din contul lui Miroievski Dmitrii în beneficiul lui Diaconu Vasile taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 9 750 lei (f.d. 163-168).

La 20 iunie 2016 Diaconu Vasile a depus cerere cu privire la emiterea deciziei suplimentare.

În motivarea cererii de emitere a deciziei suplimentare Diaconu Vasile a indicat că instanța de apel prin decizia din 06 aprilie 2016 admitând apelul său împotriva hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 16 octombrie 2014, a omis să se pronunțe în privința taxei de stat achitate la depunerea cererii de apel.

Cere Diaconu Vasile emiterea hotărârii suplimentare prin care să se încaseze din contul lui Miroievski Dmitrii taxa de stat în mărime de 12 187,5 lei achitată la depunerea apelului și recursului(186).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2016 s-a respins cererea lui Diaconu Vasile cu privire la emiterea deciziei suplimentare (f.d. 184-187).

La 18 august 2016 Diaconu Vasile a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii cu emiterea unei noi decizii, prin care pretenția cu privire la încasarea taxei de stat să fie admisă.

În motivarea cererii de recurs Diaconu Vasile a indicat că în apelul nemotivat cît și în apelul motivat a solicitat încasarea din contul lui Miroievski Dmitrii a taxei de stat în mărime de 5 800 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015 nu s-a dat curs cererii sale de apel și i-a fost acordat termen de achitare a taxei de stat în mărime de 1 512,5 lei.

A înlăturat neajunsurile indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel și a anexat la materialele pricinii dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 1 520 lei, solicitând încasarea acesteia din contul lui Miroievski Dmitrii.

Taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel constituie suma de 7 312,5 lei.

Curtea de Apel Chișinău în decizia din 06 aprilie 2016 nu s-a expus asupra taxei de stat achitate la depunerea cererii de apel, iar prin încheierea din 20 iulie 2016 a respins ca neîntemeiată cererea privind emiterea deciziei suplimentare, motivînd că în cadrul ședințelor de judecată nu a fost solicitată încasarea taxei de stat.

Argumentul instanței de apel este ilegal și abuziv, deoarece la depunerea cererii de apel nu a renunțat la careva capete de cerere și aceasta urma să se pronunțe asupra cheltuielilor de judecată suportate în apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinînd argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art.425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii din 20 iulie 2016 la 03 august 2016 (f.d. 188).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către Diaconu Vasile.

Prin urmare, recursul declarat de Diaconu Vasile la 18 august 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii rezultă că Diaconu Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Miroievski Dmitrii, solicitînd încasarea din contul lui Miroievski Dmitrii a datoriei în mărime de 25 000 dolari SUA și taxei de stat în mărime de 9 750 lei (f.d. 5).

Prin ordinele de plată se confirmă că Diaconu Vasile a achitat taxa de stat la depunerea acțiunii în mărime de 9 840,90 lei (f.d. 2-4).

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 16 octombrie 2014 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Diaconu Vasile, ca fiind tardivă.

S-a încasat din contul lui Diaconu Vasile în beneficiul lui Miroievski Dmitrii cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2 800 lei (f.d. 58, 64-65).

La 05 noiembrie 2014 Diaconu Vasile a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 16 octombrie 2014, iar la 13 ianuarie 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri, solicitînd încasarea de la Miroievski Dmitrii a taxei de stat achitate în prima instanță în mărime de 9 750 lei și la examinarea cererii de apel în mărime de 5 800 lei (f.d. 61, 74-75).

Prin ordinele de plată din 20 octombrie 2014 și 22 octombrie 2014 se confirmă că Diaconu Vasile a achitat taxa de stat la depunerea apelului în mărime de 5 800 lei (f.d. 2-4).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Diaconu Vasile.

S-a acordat apelantului termen până la 11 martie 2015 ora 10:00 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat.

S-a explicat lui Diaconu Vasile că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită (f.d. 88).

La 11 martie 2015 Diaconu Vasile a depus cerere de anexare la materialele pricinii a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 1 520 lei (f.d. 92-93).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 08 aprilie 2015 a admis apelul declarat de Diaconu Vasile.

A casat hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 16 octombrie 2014 și a emis o nouă hotărâre prin care:

A respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Diaconu Vasile împotriva lui Miroievski Dmitrii cu privire la încasarea datoriei și taxei de stat (f.d. 107-109).

La 15 mai 2015 Diaconu Vasile a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2015 (f.d. 116-117).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 15 iulie 2014 a admis recursul declarat de Diaconu Vasile.

A casat decizia Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2015 și a restituit pricina spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecători. (f.d. 124-128).

În ședința de judecată din 09 martie 2016 Diaconu Vasile a solicitat încasarea datoriei în mărime de 25 000 dolari SUA și taxei de stat în mărime de 9 750 lei (f.d. 160).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 06 aprilie 2016 a admis apelul declarat de Diaconu Vasile.

A casat hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 16 octombrie 2014 și a emis o nouă hotărâre prin care:

A admis cererea de chemare în judecată depusă de Diaconu Vasile împotriva lui Miroievski Dmitrii cu privire la încasarea datoriei și taxei de stat.

A încasat din contul lui Miroievski Dmitrii în beneficiul lui Diaconu Vasile datoria în sumă de 25 000 dolari SUA, sau echivalentul sumei în lei moldovenești la momentul executării hotărârii.

A încasat din contul lui Miroievski Dmitrii în beneficiul lui Diaconu Vasile taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 9 750 lei (f.d. 163-168).

În conformitate cu art. 240 alin. (3) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu art. 373 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

Așadar, instanța de apel s-a pronunțat în limitele apelului și a încasat doar taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Diaconu Vasile nu a prezentat obiecții la procesul-verbal al ședinței de judecată din 09 martie 2016 și temeii de a pune la îndoială veridicitatea acestuia nu sunt.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Problema pronunțării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanța emite, după examinare în ședință de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

Motivele invocate de Diaconu Vasile în cererea de emitere a deciziei suplimentare nu se încadrează în prevederile art. 250 Codul de procedură civilă.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 06 aprilie 2016 a soluționat problema încasării cheltuielilor de judecată, dispunând încasarea de la Miroievski Dmitrii în beneficiul lui Diaconu Vasile a sumei de 9 750 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în limitele pretențiilor formulate în ședința de judecată.

Prin urmare, instanța de apel just a respins cererea lui Diaconu Vasile de emitere a deciziei suplimentare pe motiv că nu se încadrează în prevederile art. 250 Codul de procedură civilă.

Or, art. 249 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Diaconu Vasile este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

## d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Diaconu Vasile.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Diaconu Vasile împotriva lui Miroievski Dmitrii cu privire la încasarea datoriei și taxei de stat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,  
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan