

DECIZIE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Brînză Victor în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Varda” societate cu răspundere limitată împotriva societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei și taxei de stat, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2016, prin care s-a respins cererea societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului termen pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat

c o n s t a t ă :

La 31 ianuarie 2016 întreprinderea cu capital străin „Varda” societate cu răspundere limitată prin intermediul oficiului poștal a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei și taxei de stat.

În motivarea cererii de chemare în judecată întreprinderea cu capital străin „Varda” societate cu răspundere limitată a indicat că în baza facturilor fiscale nr. VD0252748 din 17 februarie 2014; nr. VD0258254 din 10 martie 2014; nr. VD0260617 din 17 martie 2014; nr. VD 0264734 din 26 martie 2014; nr. VD0264735 din 26 martie 2014, nr. VD0265677 din 02 aprilie 2014; nr. VD0265679 din 02 aprilie 2014; nr. VD0266054 din 09 aprilie 2014; nr. VD0266055 din 09 aprilie 2014, nr. VD0266056 din 09 aprilie 2014; nr. VD0272092 din 16 aprilie 2014; nr. VD0272093 din 16 aprilie 2014; nr. VD0272296 din 16 aprilie 2014; nr. VD0277663 din 07 mai 2014; nr. VD0277664 din 07 mai 2014; nr. VD0291236 din 11 iunie 2014; nr. VD0457992 din 28 octombrie 2015; VD0460012 din 28 octombrie 2015; VD0462519 din 11 noiembrie 2015; VD0462522 din 11 noiembrie 2015 a livrat societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată producție în sumă de 13 155,45 lei.

Pînă în prezent societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată a achitat parțial datoria în mărime de 275,32 lei.

Cere întreprinderea cu capital străin „Varda” societate cu răspundere limitată încasarea din contul societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată datoria în mărime de 14 128,03 lei și taxa de stat în mărime de 423,84 (f.d. 3).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 martie 2016 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Varda” societate cu răspundere limitată.

S-a încasat din contul societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată în beneficiul întreprinderii cu capital străin „Varda” societate cu răspundere limitată datoria în mărime de 14 128 lei și taxa de stat în mărime de 423 lei (f.d. 36, 40-41).

Prin mandatul din 17 martie 2016 avocatul Brînză Victor a fost împuternicit de societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 39).

La 15 aprilie 2016 avocatul Brînză Victor a declarat în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 martie 2016 (f.d. 42-43).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată.

S-a acordat societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată termen până la 07 iulie 2016 pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 317,88 lei.

S-a explicat societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată că în cazul neprezentării în termenul acordat a apelului motivat și dovezii de achitare a taxei de stat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 48-49).

La 07 iulie 2016 avocatul Brînză Victor a depus în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată cerere cu privire la scutirea de la plata taxei de stat în legătură cu aplicarea prin încheierea executorului judecătoresc din 05 ianuarie 2015 a sechestrelor pe conturile bancare ale întreprinderii (f.d. 53-54).

La 07 iulie 2016 avocatul Brînză Victor a depus în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 martie 2016 (f.d. 58-60).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2016 s-a respins cererea societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată termen până la 18 octombrie 2016 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 317,88 lei.

S-a explicat societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată că în caz dacă nu va prezenta dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 317,88 lei în termenul acordat, cererea de apel va fi restituită (f.d. 67-69).

La 25 august 2016 avocatul Brînză Victor a declarat în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de scutire de la plata taxei de stat.

În motivarea cererii de recurs avocatul Brînză Victor a indicat că instanța de apel nu a examinat obiectiv circumstanțele invocate în cererea de scutire de la plata taxei de stat și nu a ținut cont că prin încheierea executorului judecătoresc Catan Tatiana din 05 ianuarie 2015 a fost aplicat sechestru asupra mijloacelor bănești a societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată, în limita sumei de 2 886 850 lei.

Societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată nu dispune de mijloace bănești care ar depăși limita sechestrului de 2 886 850 lei și întreprinderea este în imposibilitate de a achita taxa de stat pentru examinarea cererii de apel.

Prin respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat instanța de apel a încălcat societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată accesul liber la justiție, dreptul la folosirea căilor de atac și la un recurs efectiv prevăzute de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

La 28 iulie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată copia încheierii de a nu da curs cererii de apel din 12 iulie 2016 (f.d. 67-69).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei încheierii instanței de apel de către societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată.

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Brînză Victor în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată la 25 august 2016 se consideră depus în termen.

Studiind argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a aplicat și interpretat corect normele de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 85 alin.(4) Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Articolul 4 alin. (1) Legea taxei de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, expres prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Din sensul acestor norme de drept rezultă că instanța de judecată poate să scutească persoana juridică de plata taxei de stat, în dependență de situația ei materială,

în cererea de scutire urmând a fi expuse circumstanțele care justifică solicitarea și anexate actele confirmative.

În cererea de scutire a persoanei juridice urmează a fi expuse circumstanțele care justifică solicitarea și anexate actele confirmative ale acestor circumstanțe (informația de la Inspectoratul fiscal privind existența și situația conturilor bancare, dările de seamă fiscale pentru ultimii ani, informația de la oficiul cadastral privind imobilele deținute, informația de la societatea pe acțiuni „Registru” privind mijloacele de transport, pe care le are în proprietate, etc.).

Avocatul Brînză Victor a invocat temei de scutire de la plata taxei de stat aplicarea sechestrului pe conturile bancare ale societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere.

Aplicarea sechestrului pe conturile bancare nu constituie temei de admitere a cererii de scutire de la plata taxei de stat.

Or, avocatul Brînză Victor nu a prezentat probe pertinente și admisibile care ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat, existența sau inexistența mijloacelor financiare și/sau alte înscrisuri care ar permite evaluarea în ansamblu a stării financiare a societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată.

Mai mult ca atât, avocatul Brînză Victor a anexat la cererea de scutire de la plata taxei de stat certificatul nr. 01/02/4-22/1417 din 30 octombrie 2015 eliberat de Banca Comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni, prin care se confirmă că societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată în perioada de la 12 ianuarie 2015 pînă la 30 octombrie 2015 a efectuat achitări, inclusiv pentru materiale de construcție (f.d. 57).

Așadar, societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată a efectuat plățile indicate în certificat ulterior aplicării prin încheierea din 05 ianuarie 2015 a sechestrului pe conturile bancare în limita valorii acțiunii de 2 886 850 lei și argumentul că este în imposibilitate de a achita taxa de stat poartă caracter declarativ.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În lipsa probelor menționate, instanța de apel întemeiat a respins demersul de scutire de la plata taxei de stat, nu a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Brînză Victor în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată și a acordat termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Criticile că prin încheierea contestată societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată i se încalcă dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 alin.1 Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în mod repetat că participantul unui litigiu civil este ținut să dea dovadă de un comportament diligent în chestiunile legate de plata taxei de stat (speța Piętka c. Poloniei, hotărârea din 16 octombrie 2012, definitivă din 16 ianuarie 2013).

Pornind de la principiul respectării dreptului de acces liber la justiție consfințit de jurisprudența CEDO, în cadrul soluționării cererilor privind acordarea facilităților la

plata taxei de stat, instanțele judecătorești urmează să examineze cu minuțiozitate fiecare caz concret pentru a nu admite îngrădirea dreptului persoanei la „un tribunal”, conducându-se de normele dreptului național, de prevederile Convenției și jurisprudenței CEDO.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Brînză Victor în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Varda” societate cu răspundere limitată împotriva societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei și taxei de stat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan