

## DECIZIE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea, Ala Cobăneanu, Mariana Pitic, Galina

Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată  
„Euromobila-Lux”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nina  
Țînevschi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Euromobila-Lux” cu  
privire la recalcularea sumei de compensare a pagubei cauzate în urma vătămării  
sănătății, și

cererea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată  
„Euromobila-Lux” împotriva Ninei Țînevschi cu privire la scutirea de la achitarea  
sumei de compensare a pagubei cauzate în urma vătămării sănătății,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, prin care a fost  
admis apelul declarat de Nina Țînevschi și casată hotărârea Judecătoria Ungheni  
din 03 decembrie 2014 cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrale a  
acțiunii,

### c o n s t a ț ă :

La 27 septembrie 2013 Nina Țînevschi a depus o cerere de chemare în  
judecată împotriva SA „Euromobila-Lux” cu privire la recalcularea sumei de  
compensare a pagubei cauzate în urma vătămării sănătății.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în urma unui accident de  
muncă, care a avut loc în luna februarie 1989, a rămas invalidă de gradul doi.

Menționează că culpabil de accident a fost recunoscut BTA-4, ale cărei  
drepturi și obligații au fost succedate de SA „BTA-4”, ca proprietar al mijlocului  
de pericol sport.

Sustine că la 04 septembrie 2009, SA „BTA-4” și-a schimbat denumirea  
în SA „Euromobila-Lux”.

Afirmă că prin hotărârea din 10 decembrie 1996 a judecătoria Ungheni s-  
a încasat de la „BTA-4” în beneficiul Ninei Țînevschi lunar câte 37,06 lei,  
începând cu 01 decembrie 1996, cu titlu de compensație pentru pierderea  
capacității de muncă, până la dispariția condițiilor, care au facilitat acordarea  
invalidității.

Invocă că ulterior, prin hotărârea din 01 iunie 2012 a judecătoriei Ungheni a fost încasată de la SA „Euromobila-Lux” în beneficiul său paguba în urma pierderii capacității de muncă pentru anii 2007-2010 în sumă de 39648,12 lei, urmând ca mai apoi să fie stabilită și paguba în urma pierderii capacității de muncă pentru anii 2011-2012.

Mai invocă că conform art. 4 din Legea nr. 278-XIV din 11 februarie 1999 privind modul de recalculare a sumei de compensare a pagubei cauzate angajaților în urma mutilării sau a altor vătămări ale sănătății în urma exercitării obligațiilor de serviciu, recalcularea sumei inițiale de compensare a pagubei se efectuează după cum urmează: a) se determină coeficientul individual de recalculare, egal cu raportul dintre salariul mediu lunar pe țară din anul precedent anului curent de plată a sumei de compensare a pagubei și salariul mediu lunar pe țară din anii ale căror luni au fost incluse în calculul salariului mediu din care s-a calculat suma inițială de compensare a pagubei. Coeficientul individual de recalculare se determină cu o precizie de până la patru unități după virgulă; b) se determină suma curentă de compensare a pagubei înmulțindu-se suma inițială de compensare a pagubei, stabilită după constatarea accidentului de muncă sau a bolii profesionale, cu coeficientul individual de recalculare. Noul quantum al sumei de compensare se stabilește în lei și bani. Quantumul salariului mediu lunar pe țară pentru anul precedent anului curent de plată, care se aplică la determinarea coeficientului individual de recalculare, se prezintă anual de către Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei spre a fi publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Menționează că prin Hotărârea Guvernului RM nr. 968 din 18 octombrie 2010 privind aprobarea quantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2011 a fost aprobat quantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2011 în mărime de 3300 lei, iar prin Hotărârea Guvernului RM nr. 868 din 22 noiembrie 2011 privind aprobarea quantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2012 a fost aprobat quantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2012 în mărime de 3550 lei.

Susține că suma de compensare a pagubei, care urmează să-i fie achitată, constituie 23988,53 lei, calculată după cum urmează:

$$2011 = 3300 / 106,39 = 20,575 \times 37,06 = 762,5095 \times 12 = 9150,114 \text{ lei.}$$

$$2012 = 3550 / 106,39 = 33,368 \times 37,06 = 1236,6181 \times 12 = 14838,417 \text{ lei.}$$

Solicită încasarea de la pârât a sumei de compensare a pagubei cauzate în urma vătămării sănătății în mărime de 23988,53 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 3000 lei.

În cadrul judecării pricinii, SA „Euromobila-Lux” a depus cerere reconvențională împotriva Ninei Țînevschi cu privire la scutirea de la achitarea sumei de compensare a pagubei cauzate în urma vătămării sănătății.

În motivarea acțiunii reconvenționale pârâtul a indicat că în luna februarie 1989, reclamanta a devenit victima unui accident rutier, care a avut loc din culpa conducătorului mijlocului de transport, fost angajat al BTA-4, astfel, acesta fiind condamnat pentru faptele sale ilegale în baza sentinței Judecătorei Ungheni al RSSM din 19 septembrie 1990.

Menționează că reclamanta ar fi pierdut capacitatea de muncă în urma unui accident rutier și nicidecum în rezultatul unui accident de muncă.

Susține că reclamanta eronat a făcut trimitere la Legea privind modul de recalculare a sumei de compensare a pagubei cauzate angajaților în urma mutilării sau a altor vătămări ale sănătății în timpul exercitării obligațiilor de serviciu, deoarece această Lege se raportează persoanelor angajate și care în urma exercitării obligațiilor de serviciu, au suferit careva pagube sănătății, pe când reclamanta nu este și nici nu a fost angajată în cadrul SA „BTA-4”.

Afirmă că reclamanta și-a întemeiat pretențiile pe probe, a căror veridicitate sunt îndoielnice, acestea fiind și insuficiente în prezent pentru a beneficia în continuare de indemnizații din contul SA „Euromobila-Lux”.

Invocă că la materialele cauzei nu se regăsesc careva probe, care atestă procentul gradului de pierdere a capacității de muncă, precum și care este perioada stabilirii în privința reclamantei a gradului de invaliditate.

Mai invocă că în vederea probării de către reclamantă a celor solicitate, aceasta urma să prezinte careva probe (înscrisuri, certificate medicale) pertinente și concludente în confirmarea procentului gradului de pierdere a capacității de muncă la momentul înaintării acțiunii și, anume, urma să prezinte în calitate de act relevant un certificat eliberat de către Consiliul teritorial pentru determinarea dezabilității și capacității de muncă Ungheni, prin care să fi stabilit expres procentul de pierdere a capacității de muncă în perioada înaintării acțiunii, fapt prevăzut prin Hotărârea Guvernului RM nr. 65 din 23 ianuarie 2013 cu privire la determinarea dezabilității și capacității de muncă.

Menționează că în certificatul seria DM-EM-3 nr. 000071 a fost indicată doar data începutului expertizării, reexpertizării – 01 septembrie 2000, însă un termen pentru reexpertizare nu a fost stabilit, fiind introdusă sintagma „fără termen”, însă la rubrica cauza invalidității a fost indicat „boală obișnuită”, fapt ce contravine prevederilor pct. 42 din Hotărârea Guvernului RM nr. 65 din 23 ianuarie 2013 cu privire la determinarea dezabilității și capacității de muncă, care statuează că drept bază pentru determinarea dezabilității fără indicarea termenului reexpertizării poate servi doar o boală sau un defect prevăzut de Lista defectelor și bolilor ce servesc drept bază pentru determinarea dezabilității fără indicarea termenului reexpertizării, aprobată de Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei, Ministerul Sănătății.

Susține că în legătură cu faptul că boala obișnuită nu se regăsește în Lista enunțată, menținerea unui astfel de grad de invaliditate este ilegală.

Afirmă că dispariția tuturor factorilor, care au stat la baza calificării unei persoane drept una cu dezabilități și de acordare acesteia a unui grad de invaliditate, servește indiscutabil drept temei de retragere a acestuia, iar din

moment ce aceste condiții au dispărut, încasarea în continuare a sumelor necesare compensării pagubei în beneficiul reclamantei ar presupune o îmbogățire fără justă cauză și ar constitui o încălcare a legislației în vigoare.

Solicită scutirea sa de la achitarea în beneficiul reclamantei a sumei de compensare a pagubei cauzate în urma vătămării sănătății.

La 03 aprilie 2014 Nina Țînevschi a depus cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care a solicitat și încasarea de la pârât a sumei de compensare a pagubei cauzate în urma vătămării sănătății pentru anul 2013 în mărime de 16093,52 lei.

Prin hotărârea din 03 decembrie 2014 a judecătorei Ungheni, acțiunea inițială a fost respinsă, iar cererea reconvențională a fost admisă și s-a scutit SA „Euromobila-Lux” de la achitarea Ninei Țînevschi a sumei de compensare a pagubei stabilită în hotărârea din 10 decembrie 1996 a judecătorei Ungheni.

Prin decizia din 23 iulie 2015 a Curții de Apel Bălți a fost admis apelul declarat de către Nina Țînevschi, casată hotărârea primei instanțe în partea admiterii acțiunii reconvenționale și emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care acțiunea reconvențională a fost respinsă. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 07 septembrie 2015 Nina Țînevschi a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii inițiale și emiterea în această parte a unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii inițiale.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016 s-a admis recursul declarat de Nina Țînevschi și s-a casat parțial decizia Curții de Apel Bălți din 23 iulie 2015 în partea menținerii hotărârii Judecătorei Ungheni din 03 decembrie 2014 prin care a fost respinsă acțiunea Ninei Țînevschi împotriva SA „Euromobila-Lux” privind recalcularea sumei de compensare a pagubei cauzate în urma vătămării sănătății, cu transmiterea pricinii în această parte spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016 s-a admis apelul declarat de Nina Țînevschi; s-a casat hotărârea Judecătorei Ungheni din 03 decembrie 2014 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care s-a încasat de la SA „Euromobila-Lux” în beneficiul Ninei Țînevschi suma de 40 082,05 lei în contul compensării pagubelor în urma vătămării sănătății pentru anii 2011-2013, cheltuielile de judecată în sumă de 1676,50 lei, și în folosul statului taxa de stat în sumă de 1202,46 lei.

La 24 iunie 2016 SRL „Euromobila-Lux”, succesorul SA „Euromobila-Lux” în rezultatul reorganizării, conform deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 09 iunie 2016, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că, consideră decizia instanței de apel neîntemeiată și ilegală, deoarece la adoptarea acesteia a interpretat în mod eronat legea, a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la materialele cauzei, prin ce a emis o hotărâre contradictorie.

La 25 mai 2016 instanța de apel a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei emise (f.d. 234, Vol. I).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 24 iunie 2016 este depus în termen, în cazul în care copia deciziei a fost recepționată de recurent la 30 mai 2016 (f.d. 236, Vol. I).

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 20 iunie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Ninei Țînevschi cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 octombrie 2016, recursul declarat de SRL „Euromobila-Lux”, s-a considerat admisibil și s-a fixat spre examinare într-un complet de 5 judecători pentru examinarea fondului recursului pentru 12 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând în limitele invocate în recurs legalitatea hotărârilor atacate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum denotă actele cauzei, înaintând acțiunea în judecată, cu modificările ulterioare, împotriva SRL „Euromobila-Lux”, Nina Țînevschi a solicitat recalcularea sumei de compensare a pagubei cauzate în urma vătămării sănătății pentru perioada 2011-2013.

Iar, SA „Euromobila-Lux” înaintând cerere reconvențională împotriva Ninei Țînevschi a solicitat scutirea de la achitarea sumei de compensare a pagubei cauzate în urma vătămării sănătății.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii inițiale a Ninei Țînevschi, și asupra temeinicii cererii reconvenționale a SA „Euromobila-Lux” pe care a admis-o.

Judecând apelul declarat de Nina Țînevschi, instanța de apel a găsit necesar de a admite apelul declarat de Nina Țînevschi; a casa hotărârea

Judecătorei Ungheni din 03 decembrie 2014 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a încasat de la SA „Euromobila-Lux” în beneficiul Ninei Ținevschi suma de 40 082,05 lei în contul compensării pagubelor în urma vătămării sănătății pentru anii 2011-2013, cheltuielile de judecată în sumă de 1676,50 lei, și în folosul statului taxa de stat în sumă de 1202,46 lei.

În susținerea soluției date instanța de apel a reținut că în speță, prima instanță eronat a constatat faptul netemeinicii pretențiilor înaintate de Nina Ținevschi, și prin hotărârea emisă a respins acțiunea cu admiterea cererii reconvenționale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel prin care a indicat că, prima instanță judecând cauza a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, precum și a materialului anexat la dosar, fără a examina sub toate aspectele legalitatea și temeinicia cererii de chemare în judecată, limitându-se doar la faptul invocării inaplicabilității Legii privind modul de recalculare a sumei de compensare a pagubei cauzate angajaților în urma mutilării sau a altor vătămări ale sănătății în timpul exercitării obligațiilor de serviciu nr. 278-XIV din 11 februarie 1999.

Totodată, justă fiind și concluzia instanței de apel prin care a indicat că, la judecarea cauzei, prima instanță nu a reținut spre examinare existența deja a unei hotărâri judecătorești prin care s-a stabilit compensarea pagubei cauzate Ninei Ținevschi, precum și prevederile legii materiale, art. 1421 Cod civil.

Or, în conformitate cu art. 123 alin. (2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Astfel, materialele cauzei atestă că, la 27 septembrie 2013 Nina Ținevschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Euromobila-Lux” cu privire la recalcularea sumei de compensare a pagubei cauzate în urma vătămării sănătății, solicitând încasarea de la pârât a sumei de compensare a pagubei cauzate în urma vătămării sănătății în mărime de 23 988,53 lei, pentru anii 2011 - 2012 și a cheltuielilor de judecată în sumă de 3 000 lei, iar la 03 aprilie a depus cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care a solicitat și încasarea de la pârât a sumei de compensare a pagubei cauzate în urma vătămării sănătății, și pentru anul 2013 în mărime de 16 093,52 lei.

Tot, materialele cauzei atestă că, în urma unui accident de muncă, care a avut loc în luna februarie 1989, Nina Ținevschi a rămas invalidă de gradul doi, culpabil de accident fiind recunoscut BTA - 4, ale cărei drepturi și obligații au fost succedate de SA „BTA-4”, care ulterior și-a schimbat denumirea în SA „Euromobila-Lux”, ca proprietar al mijlocului de pericol sport.

Astfel, instanța de recurs consideră că instanța de apel just a remarcat faptul, că concluzia primei instanțe precum, că prevederile Legii nr. 278-XIV din 11 februarie 1999 privind modul de calculare a sumei de compensare a pagubei

cauzate angajaților în urma mutilării sau a altor vătămări ale sănătății în urma exercitării obligațiilor de serviciu nu sunt aplicabile pricinii în cauză, deoarece în cadrul ședinței de judecată nu a fost dovedit că reclamanta a fost angajată la SA „BTA-4”, ori la SA „Euromobila-Lux” și că accidentul rutier, victima căruia a fost Nina Țînevschi, nu poate fi considerat accident de muncă, este eronată, în cazul în care prin hotărârea Judecătorei Ungheni din 10 decembrie 1996 s-a încasat de la SA „BTA-4” în beneficiul Ninei Țînevschi câte 37,06 lei, începând cu 01 decembrie 1996, cu titlu de compensație pentru pierderea capacității de muncă, până la dispariția condițiilor, care au facilitat acordarea invalidității, iar, prin hotărârea Judecătorei Ungheni din 01 iunie 2012 a fost încasată de la SA „Euromobila-Lux” în beneficiul Ninei Țînevschi paguba în urma pierderii capacității de muncă pentru anii 2007-2010 în sumă de 39 648,12 lei, urmând ca mai apoi să fie stabilită și paguba în urma pierderii capacității de muncă pentru anii 2011-2012.

Reieșind din normele supra precitate și materialele cauzei, concluzia instanței de apel este una întemeiată, în cazul în care faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

La caz, se mai reține că, unicul cadru legislativ, care reglementează modul de recalculare a sumei de compensare a pagubei cauzate angajaților în urma mutilării sau a altor vătămări ale sănătății, este Legea nr. 278-XIV din 11 februarie 1999 privind modul de recalculare a sumei de compensare a pagubei cauzate angajaților în urma mutilării sau a altor vătămări ale sănătății în timpul exercitării obligațiilor de serviciu.

Or, conform art. 4 din Legea nr. 278-XIV din 11 februarie 1999 privind modul de recalculare a sumei de compensare a pagubei cauzate angajaților în urma mutilării sau a altor vătămări ale sănătății în timpul exercitării obligațiilor de serviciu, recalcularea sumei inițiale de compensare a pagubei se efectuează după cum urmează: a) se determină coeficientul individual de recalculare, egal cu raportul dintre salariul mediu lunar pe țară din anul precedent anului curent de plată a sumei de compensare a pagubei și salariul mediu lunar pe țară din anii ale căror luni au fost incluse în calculul salariului mediu din care s-a calculat suma inițială de compensare a pagubei. Coeficientul individual de recalculare se determină cu o precizie de până la patru unități după virgulă; b) se determină suma curentă de compensare a pagubei înmulțindu-se suma inițială de compensare a pagubei, stabilită după constatarea accidentului de muncă sau a bolii profesionale, cu coeficientul individual de recalculare. Noul quantum al sumei de compensare se stabilește în lei și bani. Quantumul salariului mediu lunar pe țară pentru anul precedent anului curent de plată, care se aplică la determinarea coeficientului individual de recalculare, se prezintă anual de către Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei spre a fi publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Relevante, la caz sunt și prevederile Hotărârii Guvernului RM nr. 968 din 18 octombrie 2010 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2011 prin care a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2011 în mărime de 3 300 lei, Hotărârii Guvernului RM nr. 868 din 22 noiembrie 2011 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2012, prin care a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2012 în mărime de 3 550 lei, și respectiv Hotărârii Guvernului RM nr. 951 din 20 decembrie 2012 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2013, prin care a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2013 în mărime de 3 850 lei.

Conform art. 1421 alin. (3) Cod civil, sumele datorate pentru repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces vor fi indexate conform legii.

Astfel, în temeiul normelor legale enunțate, instanța de apel just a reținut că, suma de compensare a pagubei, care urmează să-i fie achitată Ninei Țînevschi constitui în total 40 082,05 lei, conform calculului: pentru anul 2011 =  $3300/106,39 = 20,575 \times 37,06 = 762,5095 \times 12 = 9150,114$  lei; pentru anul 2012 =  $3550/106,39 = 33,368 \times 37,06 = 1236,6181 \times 12 = 14\,838,417$  lei; și pentru anul 2013 =  $3850/106,39 = 36,188 \times 37,06 = 1341,1272 = 16\,093,526$ .

Totodată, Colegiul consideră întemeiată și concluzia instanței de apel în partea încasării cheltuielilor de judecată, prin prisma prevederilor art. 94, art. 96 CPC, conform căreia a dispus de a încasa de la SA „Euromobila-Lux” în beneficiul Ninei Țînevschi a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 8 700 lei, sumă confirmată prin bonurile de plată din 20 august 2013, 05 ianuarie 2015, 03 august 2015 și 04 aprilie 2016 și cheltuielile de judecată în sumă de 1 676,50 lei, confirmate prin bonurile de plată din 02 septembrie 2015, 23 aprilie 2015, 23 iulie 2015, 07 aprilie 2016, 26 aprilie 2016.

Cele supra relatate, în ansamblu atestă faptul că, concluzia instanței de apel este justă, având la bază un cumul de dovezi administrate, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită, iar argumentele aduse de recurent în susținerea poziției sale, sunt pur declarative și fără un suport legal și probatoriu.

Urmare a celor supra indicate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază critic susținerile recurentului precum că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea pricinii, nefiind dovedite circumstanțele considerate de instanță ca stabilite, iar concluziile instanței expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, deoarece acestea contravin constatărilor relatate.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin

care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în recurs.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel din 26 aprilie 2016.

În conformitate cu art. art. 444, 445 alin. (1) lit. a), 445 alin.(3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Euromobila-Lux”.

Se menține decizia Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nina Țînevschi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Euromobila-Lux” cu privire la recalcularea sumei de compensare a pagubei cauzate în urma vătămării sănătății, și cererea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Euromobila-Lux” împotriva Ninei Țînevschi cu privire la scutirea de la achitarea sumei de compensare a pagubei cauzate în urma vătămării sănătății.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu

Oleg Sternioală

Galina Stratulat