

D E C I Z I E

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentantul Vlaeva Elena în interesele întreprinderii cu capital străin „Green World” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Green World” societate cu răspundere limitată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2016, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de întreprinderea cu capital străin „Green World” societate cu răspundere limitată ca fiind tardivă

c o n s t a t ă :

Prin ordinul nr. 03/2011 din 01 aprilie 2011 Vlaeva Elena a fost numită în funcția de manager pe activitatea economico-organizațională (administrator) al întreprinderii cu capital străin „Green World” societate cu răspundere limitată (f.d. 31, vol. II).

Prin procura din 02 ianuarie 2014 Vlaeva Elena a fost împuternicită de întreprinderea cu capital străin „Green World” societate cu răspundere limitată să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată (f.d. 10, vol. II).

La 17 noiembrie 2014 administratorul întreprinderii cu capital străin „Green World” societate cu răspundere limitată Vlaeva Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea cererii de chemare în judecată administratorul Vlaeva Elena a indicat că în baza actului de control nr. 1-659245 din 30 septembrie 2014, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a emis decizia nr. 1871/3/11 din 22 octombrie 2014, prin care a aplicat întreprinderii cu capital străin „Green World” societate cu răspundere limitată amendă în mărime de 5 000 lei pentru efectuarea încasărilor bănești în numerar fără utilizarea mașinii de casă și control, în mărime de 5 000 lei pentru neasigurarea bilanțului numerarului în mașina de casă și control, în mărime de 10 000 lei pentru neprezentarea la prima cerere de către persoanele cu funcție de răspundere a documentelor privind proveniența mărfurilor.

Actul de control nr. 1-659245 din 30 septembrie 2014 și decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 1871/3/11 din 22 octombrie 2014 sunt ilegale, fiind emise cu încălcarea legislației.

La 30 septembrie 2014 în momentul cînd inspectorii Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chişinău Pancrat Vladislav și Dîrzu Laurențiu au efectuat cumpărătura de control, vânzătoarea Paiu Ana a intenționat să elibereze bonul fiscal, însă aceștia i-au comunicat că ea nu a avut intenția de a-l elibera.

Nu a avut loc încălcarea art. 8 alin. (2) lit. c) și lit. e) Codul fiscal, deoarece inspectorii Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chişinău Pancrat Vladislav și Dîrzu Laurențiu au impus vânzătoarea Paiu Ana să scoată tot ce are din buzunare, în urma căruia au fost depistați banii personali în sumă de 1 482 lei, nefiind consemnat niciun proces-verbal sau act de control și nu au fost solicitate explicații privind proveniența acestora.

Prin neexaminarea actelor de proveniență a mărfurilor inspectorii fiscali au încălcat obligația de a clarifica dacă a avut loc o încălcare fiscală prevăzută de art. 247 lit. a) Codul fiscal și dreptul persoanei trase la răspundere pentru încălcarea comisă, de a da explicații și probe conform prevederilor art. 242 Codul fiscal.

La 23 octombrie 2014 a depus contestație, solicitând anularea deciziei nr. 1871/3/11 din 22 octombrie 2014, care a fost respinsă prin decizia Inspectoratului Fiscal pe mun. Chişinău nr. 205 din 06 noiembrie 2014.

Cere administratorul întreprinderii cu capital străin „Green World” societate cu răspundere limitată anularea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chişinău nr. 1871/3/11 din 22 octombrie 2014 privind aplicarea amenzilor și deciziei nr. 205 din 06 noiembrie 2014 privind respingerea contestației (f.d. 3-4, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chişinău din 23 februarie 2015 cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Green World” societate cu răspundere limitată a fost scoasă de pe rol (f.d. 36-37, vol. II).

Prin procura din 23 februarie 2015 Vlaeva Elena a fost împuternicită de întreprinderea cu capital străin „Green World” societate cu răspundere limitată să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească (f.d. 32-33, vol. II).

La 06 martie 2015 întreprinderea cu capital străin „Green World” societate cu răspundere limitată a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chişinău din 23 februarie 2015 (f.d. 39-40, vol. II).

Curtea de Apel Chişinău prin decizia din 02 aprilie 2015 a admis recursul declarat de întreprinderea cu capital străin „Green World” societate cu răspundere limitată.

A casat încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chişinău din 23 februarie 2015 și a remis cauza spre rejudecare în instanța de fond (f.d. 51-53, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chişinău din 14 decembrie 2015 s-a conexas dosarul aflat în procedura Judecătoriei Rîșcani mun. Chişinău, judecător Oleg Melniciuc nr. 3-1230/2015 la cerere de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Green World” societate cu răspundere limitată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chişinău cu privire la contestarea actului administrativ cu dosarul nr. 3-709/2015 la cerere de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Green World” societate cu răspundere limitată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chişinău cu privire la contestarea actului administrativ (f.d. 68, vol. II).

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chişinău din 29 decembrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Green World” societate cu răspundere limitată (f.d. 78, vol. II).

La 16 februarie 2016 reprezentantul Vlaeva Elena a depus în interesele întreprinderii cu capital străin „Green World” societate cu răspundere limitată apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 29 decembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată (f.d. 81, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2016 s-a restituit apelul declarat de întreprinderea cu capital străin „Green World” societate cu răspundere limitată ca depus în afara termenului de declarare și apelantul nu solicită repunerea în termen a apelului (f.d. 93-94, vol. II).

La 07 iulie 2016 reprezentantul Vlaeva Elena a depus în interesele întreprinderii cu capital străin „Green World” societate cu răspundere limitată recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel (f.d. 99, vol. II).

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Vlaeva Elena a indicat că cu dispozitivul hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 29 decembrie 2015 a făcut cunoștință la 19 ianuarie 2016.

Cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2016 a făcut cunoștință la 28 iunie 2016, o consideră ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată pentru a fi respectat accesul la justiție și la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Prin referința depusă la 26 octombrie 2016 Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat.

Studiind argumentele recursului în raport cu materialele pricinii și a referinței depuse de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 28 aprilie 2016.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii din 28 aprilie 2016 la 05 mai 2016 (f.d. 95, vol. II).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copieii încheierii instanței de apel de către întreprinderea cu capital străin „Green World” societate cu răspundere limitată.

Prin urmare, recursul declarat de reprezentantul Vlaeva Elena în interesele întreprinderii cu capital străin „Green World” societate cu răspundere limitată la 07 iulie 2016 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2016 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a aplicat și interpretat corect normele de drept procedural.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărârea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 29 decembrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Green World” societate cu răspundere limitată (f.d. 78, vol. II).

La 30 decembrie 2015 Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău a expediat în adresa întreprinderii cu capital străin „Green World” societate cu răspundere limitată copia dispozitivului hotărârii din 29 decembrie 2015 (f.d. 80, vol. II).

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 alin. (1), (2) și (3) Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

La 16 februarie 2016 reprezentantul Vlaeva Elena a depus în interesele întreprinderii cu capital străin „Green World” societate cu răspundere limitată apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 29 decembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată (f.d. 81, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2016 s-a restituit apelul declarat de întreprinderea cu capital străin „Green World” societate cu răspundere limitată ca depus în afara termenului de declarare apelului și apelantul nu solicită repunerea în termen a apelului (f.d. 93-94, vol. II).

Argumentele invocate de reprezentantul Vlaeva Elena în interesele întreprinderii cu capital străin „Green World” societate cu răspundere limitată în cererea de recurs nu au suport legal și nu constituie temei de casare a încheierii contestate din următoarele motive.

Reprezentantul Vlaeva Elena în cererea de apel nu a solicitat repunerea în termen a apelului declarat în interesele întreprinderii cu capital străin „Green World” societate cu răspundere limitată .

Așadar, contrar prevederilor art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, reprezentantul Vlaeva Elena a depus apel în interesele întreprinderii cu capital străin „Green World” societate cu răspundere limitată la 16 februarie 2016, după expirarea termenului de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii din 29 decembrie 2015 (f.d. 81, vol. II).

În conformitate cu art. 116 alin.(1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care

nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Reprezentantul Vlaeva Elena nu a solicitat instanței de apel repunerea în termen a cererii de apel depuse în interesele întreprinderii cu capital străin „Green World” societate cu răspundere limitată.

Argumentele reprezentantului Vlaeva Elena că a făcut cunoștință cu hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău la 29 decembrie 2015 la 19 ianuarie 2016 puteau fi invocate instanței de apel dacă se solicita repunerea cererii de apel în termen.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2016 este întemeiată, iar argumentele invocate în cererea de recurs nu au suport legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Vlaeva Elena în interesele întreprinderii cu capital străin „Green World” societate cu răspundere limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Green World” societate cu răspundere limitată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii

Președinte,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan