

DECIZIE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinînd recursul declarat de către reprezentantul lui Stanislav Iavorencu, avocatul Andrei Stratu,

în cauza civilă la cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău, Direcția administrare fiscală Ciocana cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Nabiproduct”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, prin care a fost admisă cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată „Nabiproduct”, Adrian Panciuc cu privire la încasarea remunerației,

c o n s t a t ă

La data de 27 aprilie 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția administrare fiscală Ciocana a depus cerere introductivă în instanța de insolabilitate, solicitînd intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Nabiproduct”, invocînd incapacitatea de plată a debitorului, recunoașterea Direcției administrare fiscală Ciocana a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău în calitate de creditor chirografar față de SRL „Nabiproduct”, încasarea din contul debitorului a creanțelor fiscale în suma de 1 272 151,07 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția administrare fiscală Ciocana cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Nabiproduct” și au fost aplicate măsurile de asigurare față de SRL „Nabiproduct”, în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate în scopul prevenirii modificării stării bunurilor, în calitate de administrator provizoriu al procesului de insolabilitate fiind numit Adrian Panciuc.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015, în privința debitorului SRL „Nabiproduct” a fost intentată procedura simplificată a falimentului și numit în calitate de lichidator Adrian Panciuc, deținător al autorizației nr.98 din 14 ianuarie 2015.

La data de 05 aprilie 2016, lichidatorul SRL „Nabiproduct”, Adrian Panciuc a depus cerere privind încasarea din contul administratorului SRL „Nabiproduct”, Stanislav Iavorencu a remunerației pentru perioada exercitării funcției de administrator provizoriu în mărime de 28 880 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, a fost admis demersul lichidatorului Adrian Panciuc și a fost dispusă încasarea din contul administratorului SRL

„Nabiproduct” în beneficiul lichidatorului Adrian Panciuc suma de 28 880 lei cu titlu de remunerație.

În motivarea încheierii, instanța de insolvență a invocat prevederile art. art. 25 alin.(6), 70 al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, menționând că, actele cauzei demonstrează cu certitudine că lichidatorul Adrian Panciuc în perioada 30 aprilie 2015 pînă la 08 iulie 2015 a deținut funcția de administrator provizoriu al SRL „Nabiproduct”, îndeplinindu-și în această perioadă atribuțiile, fapt ce se confirmă prin Raportul privind executarea măsurilor de asigurare.

La 22 iunie 2016, în termenul prevăzut de lege, reprezentantul lui Stanislav Iavorencu, avocatul Andrei Stratu a depus cerere de recurs nemotivată împotriva încheierii instanței de insolvență, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea pricinii spre rejudecare.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

La caz, se constată că, reprezentantul lui Stanislav Iavorencu, avocatul Andrei Stratu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, însă acesta nu conține esența și temeiurile, precum și argumentele ilegalității încheierii atacate.

Prin urmare, în lipsa acestor componente ale recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Pe cale de consecință, se va remarca că, deși reprezentantul lui Stanislav Iavorencu, avocatul Andrei Stratu a indicat că, motivele recursului vor fi prezentate suplimentar, un recurs motivat nu a fost depus pînă în prezent.

La acest capitol, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, este cert că, recurentul Stanislav Iavorencu cît și reprezentantul lui, avocatul Andrei Stratu, fiind interesați în soarta soluționării prezentului litigiu, urmau să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt ignorat de aceștia.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către reprezentantul lui Stanislav Iavorencu, avocatul Andrei Stratu.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul lui Stanislav Iavorencu, avocatul Andrei Stratu.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic