

Prima instanță: Jud. Buiucani, mun. Chișinău, E. Cojocari
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău:
N. Traciuc, Șt. Niță, I. Cotruță

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Ala Cobăneanu

judecătorii:

Ion Druță, Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016, prin care a fost
respins apelul declarat de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, menținută
hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 ianuarie 2016,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea
Individuală „Cerempei Marina” către Volcinschi Alexandru cu privire la încasarea
prejudiciului material,

c o n s t a t ă :

La data de 30 septembrie 2015 ÎI „Cerempei Marina” a depus cerere de chemare
în judecată împotriva lui Volcinschi Alexandru cu privire la încasarea prejudiciului
material.

În motivarea acțiunii a indicat, că Volcinschi Alexandru a fost angajat la serviciu
în calitate de manager pe vânzări prin cumul.

Explică că, a recepționat 50 bucăți de blocuri a dulapurilor de la IPC „Icam” SA,
care urmau să fie transportate către Primăria or. Ialoveni, însă Volcinschi Alexandru
în loc să transporte dulapurile la Primăria or. Ialoveni, acesta le-a depozitat în fosta
casă de cultură a SA „Tracom” la care este acționar.

Menționează că, s-a adresat cu cereri, sesizări, somații, aduse prin apeluri
telefonice la numărul 069132602, însă acestea nu au dus la hotărârea litigiului creat pe

cale amiabilă, fiind nevoit să depună somații prin Poșta Moldovei, care după 30 de zile au fost restituite de oficiile poștale respective.

Argumentează că, din nerecepționarea intenționată a cererilor prealabile rezultă că a fost respectată procedura prealabilă.

Solicită încasarea prejudiciului material în mărime de 25000 lei.

Prin hotărârea judecătoreiei Buiucani, mun. Chișinău din 11 ianuarie 2016, a fost respinsă acțiunea, ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la ÎI „Cerempei Marina” taxa de stat în folosul statului în mărime de 750lei.

Ca motiv de respingere a acțiunii, instanța de fond a indicat că, afirmațiile reclamantului precum că pârâtul a însușit bunuri în sumă de 25000 lei sunt combătute prin declarațiile depuse de către Volcinschi Alexandru, care atestă faptul că a fost rugat personal de către Mițul Alexandru să depoziteze pe 2 zile dulapurile pe teritoriul SRL „Orion”, însă din motiv că nu le-a luat o perioadă de timp acesta a cerut ca ultimul să achite redevența pentru perioada depozitării dulapurilor, fapt confirmat și prin ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale din 18.11.2014.

Ca urmare argumentele reclamantului privind cauzarea prejudiciului material, nu au fost probate (f.d.119-121).

La 15 ianuarie 2016, ÎI „Cerempei Marina” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoreiei Buiucani, mun. Chișinău din 11 ianuarie 2016 (f.d.126), completat la 19 ianuarie 2016 (f.d. 130-136).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 17 martie 2016 a respins apelul declarat de ÎI „Cerempei Marina”.

A menținut hotărârea Judecătoreiei Buiucani, mun. Chișinău din 11 ianuarie 2016 (f.d.157-161).

În motivarea soluției sale instanța de apel a indicat că, instanța de fond corect a dat apreciere la materialele cauzei și întemeiat a aplicat legislația în vigoare reieșind din circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul material.

Ca urmare, argumentele apelantului nu și-au găsit confirmare, motiv din care a și fost menținută hotărârea instanței de fond.

La 08 august 2016 ÎI „Cerempei Marina” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu restituirea cauzei în instanța de apel la rejudecare (f. d. 166).

În motivarea cererii de recurs a indicat că, aprecierea instanței de apel și instanței de fond privind încasarea prejudiciului material este subiectivă, deoarece criteriile care stau la baza emiterii acestora trebuie să fie obiective și imparțiale.

Menționează că, instanța de apel și instanței de fond în mod arbitrar au apreciat circumstanțele speței, or, poziția instanțelor inferioare este subiectivă și constituie o derogare de la exigențele prescrise din principiul contradictorialității în condițiile egalității armelor.

Relatează că, instanța de apel, în motivarea deciziei, nu își justifică soluția, or, cerințele acțiunii sunt întemeiate și urmează a fi admise integral.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de ÎI „Cerempei Marina” în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 17 martie 2016 la 05.04.2016 (f. d. 162).

La materialele pricinii lipsesc careva probe ce confirmă recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către ÎI „Cerempei Marina”.

Prin urmare, recursul declarat ÎI „Cerempei Marina” se consideră depus în termen.

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎI „Cerempei Marina” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Potrivit art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă

motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de ÎI „Cerempei Marina” în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Ion Druță

Nicolae Craiu