

DECIZIE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță, Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Nictel Grup”, Moraru Natalia,

în pricina civilă la cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Nictel Grup” împotriva Societății cu răspundere limitată „Dovicos Lux”, Societății cu răspundere limitată „Neovirt” privind declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016, prin care cererea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2013 a fost admisă spre examinare cererea introductivă și stabilită perioada de observație asupra activității debitorului SRL “Nictel Grup”. Prin aceeași încheiere s-a dispus numirea în calitate de administrator provizoriu a ÎI “Mereuță Olga”, punându-se în obligația acesteia întocmirea și prezentarea raportului privind aplicarea măsurilor de asigurare și verificarea mărimii și componenței masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice în perioada derulării procesului de insolvabilitate.

Ulterior, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2014 a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL “Moldovatrangaz”. A fost constatată insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL “Nictel Grup”, cu desemnarea în funcție de administrator al insolvabilității ÎI “Mereuță Olga”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014, s-a dispus intrarea imediată în procedura de faliment cu dizolvarea debitorului SRL “Nictel Grup” cu sediul în or. Ialoveni, str. Iuri Gagarin nr. 1, cod fiscal 1004600004562. Lichidator a fost numită Moraru Natalia.

La data de 29.06.2015, lichidatorul SRL “Nictel Grup” a depus o cerere către SRL “Dovicos Lux”, SRL “Neovirt” privind declararea nulității contractelor de vânzare- cumpărare a bunurilor imobile.

În motivarea cererii a indicat că, valoarea totală a datoriilor identificate, potrivit tabelului consolidat al creanțelor este de 13 943 015 lei, pe când valoarea bunurilor incluse în masa debitoare, conform evaluării constituie 2 182 634 lei.

Comunică că, prin informația furnizată de ÎS „Cadastru”, în ultimii trei ani până la intentarea procedurii de insolvabilitate debitorul a deținut cu drept de

proprietate și a înstrăinat următoarele bunuri imobile: terenul cu nr. cadastral 5501214.132, amplasat în r-1 Ialoveni, str. I. Gagarin 1; terenul cu nr.cadastral 5501214.998, amplasat r-1 Ialoveni, str. I. Gagarin 1; construcția cu nr.cadastral 5501214.998.01, amplasat în r-1 Ialoveni, str. I. Gagarin 1; construcția cu nr.cadastral 5501214.998.02, amplasat în r-1 Ialoveni, str. I. Gagarin 1; construcția cu nr.cadastral 5501214.998.03, amplasat în r-1 Ialoveni, str. I. Gagarin 1; construcția cu nr.cadastral 5501214.998.04, amplasat în r-1 Ialoveni, str. I. Gagarin 1; construcția cu nr.cadastral 5501214.998.05, amplasat în r-1 Ialoveni, str. I. Gagarin 1; construcția cu nr.cadastral 5501214.998.06, amplasat în r-1 Ialoveni, str. I. Gagarin 1; construcția cu nr.cadastral 5501214.998.07, amplasat în r-1 Ialoveni, str. I. Gagarin 1.

Bunurile au fost înstrăinate în baza contractelor de vânzare-cumpărare nr.378 din 31.01.2012 către SRL SRL “Dovicos Lux”, care ulterior, prin contractele de vânzare-cumpărare nr. 2201, nr. 2199 din 21.02.2013 a vândut bunurile imobile către SRL “Neovirt”. Potrivit informației prezentate de către BC “Mobiasbanca” SA, cumpărătorul bunurilor imobile sus descrise SRL “Dovicos Lux” a efectuat achitățile pentru procurarea acestor bunuri, iar mijloacele bănești au fost repartizate în anul 2012 pentru achitarea dividendelor fondatorilor.

Susține că, aceste acțiuni denotă că fondatorii SRL “Nictel Grup” au efectuat în mod conștient toate acțiunile, ce a adus întreprinderea în starea de insolvabilitate, potențialul de viabilitate managerială și economică acestora deja s-a aflat într-o dinamică descrescătoare.

Suplimentar indică că, la sfârșitul anului 2011 de către SRL “Nictel Grup”, în rezultatul petrecerii unor lucrări în zona de protecție a gazoductului magistral de presiune înaltă Ananev-Cernăuți-Bogorcenii la km. 564 (trasarea fibrei optice), a avut loc deteriorarea gazoductului în cauză. Acest gazoduct magistral de presiune înaltă se află în proprietatea SRL “Moldovatransgaz” și toate cheltuielile de reparație au fost efectuate de către SRL “Moldovatransgaz”, valoarea lucrărilor de reparație a constituit 4 054 891 lei.

SRL “Nictel Grup” a recunoscut vinovăția pentru deteriorarea gazoductului magistral, însă a refuzat recuperarea prejudiciului provocat SRL”Moldovatransgaz”. Fondatorii SRL “Nictel Grup” au decis vânzarea bunurilor imobile către agentul economic SRL”Dovicos-Lux” anume după producerea accidentului și deteriorării de către SRL ”Nictel Grup” a gazoductului magistral de presiune înaltă.

Invocă că, prin tranzacțiile descrise au fost afectați creditorii.

Solicită, admiterea cererii și anularea contractelor de vânzare-cumpărare nr.378 din 31.01.2012 dintre SRL “Nictel-Grup” și SRL “Dovicos Lux”, cu nr.2199 din 21.02.2013 încheiat între SRL “Dovicos Lux” și SRL “Neovirt” și contractul cu nr. 2201 din 21.02.2013 încheiat între SRL “Dovicos Lux” și SRL “Neovirt”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016 s-a respins cererea depusă de lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Nictel Grup” împotriva Societății cu răspundere limitată „Dovicos Lux”, Societății cu răspundere limitată „Neovirt” privind declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile.

S-a anulat sechestrul aplicat pe bunurile imobile ale pîrîtului SRL ”Neovirt”: terenul cu suprafața totală de 0, 0949 ha, cu nr. cadastral 5501214.132, terenul, cu nr. cadastral 5501214998, construcție cu suprafața de 325,0 m.p., cu nr. cadastral 550121499801, construcție cu suprafața de 629,7 m.p. cu nr. cadastral 550121499802, construcție cu suprafața de 96,0 m.p. cu nr. cadastral 550121499803, construcție cu suprafața de 2 592,0 m.p. cu nr. cadastral 550121499804, construcție cu suprafața de 336,0 m.p. cu nr. cadastral 550121499805, construcție cu suprafața de 72,0 m.p. cu nr. cadastral 550121499806, construcție cu suprafața de 15,0 m.p. cu nr. Cadastral 550121499807, amplasate în r-1 Ialoveni, str. I. Gagarin 1, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2016, dosar nr. 2c-371 -1/13.

La 26 iulie 2016 și la 04 octombrie 2016, lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Nictel Grup”, Moraru Natalia, a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea recursului și casarea hotărîrii contestate.

În motivarea recursului lichidatorul a indicat că este cert stabilit faptul că, organele de conducere a debitorului SRL ”Nictel Grup” au efectuat în mod conștient toate acțiunile, ce a adus întreprinderea în starea de insolvabilitate, potențialul de viabilitate managerială și economică acestora deja s-a aflat într-o dinamică descrescătoare. Situația financiară a debitorului a fost caracterizată prin incapacitatea de a își onora obligațiile de plată, constatată prin act judecătoresc de dispoziție, însă ignorând aceste circumstanțe, fondatorii SRL ”Nictel Grup” au achitat dividendele din profitul obținut, ca rezultat al tranzacției de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile

Remarcă recurentul faptul că, fondatorii SRL ”Nictel Grup” au decis vânzarea bunurilor imobile către agentul economic SRL ”Dovicos-Lux” anume după producerea accidentului și deteriorării de către SRL ”Nictel Grup” gazoductului magistral de presiune înaltă Ananev- Cernăuți-Bogorcenii.

Ca urmare a tranzacțiilor descrise mai sus, și anume a contractelor de vânzare-cumpărare solicitate a fi declarate nule în mod inevitabil s-au prejudiciat creditorii, deoarece după valorificarea bunurilor imobile, banii încasați nu au fost direcționați spre repararea prejudiciilor cauzate, ci au fost îndreptați spre achitarea dividendelor fondatorilor, debitorul rămînînd fără masă debitoare și cu datorii considerabile nestinse.

Lichidatorul consideră că actele juridice nominalizate au fost încheiate fictiv, și în mod fraudulos au prejudiciat interesele creditorilor și urmează a fi anulate, deoarece în conformitate cu art.104 lit. a) a Legii insolvabilității statuează că pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolvabilitate, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului:

a) orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolvabilitate, care a afectat drepturile creditorilor.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității, hotărîrile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat în termen recursul împotriva hotărîrii primei instanțe din 29 iunie 2016, deoarece instanța de apel la 22 iulie 2016 a expediat în adresa părților copia hotărîrii din 29 iunie 2016. (f.d.120)

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvenței.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Pe parcursul examinării pricinii s-a stabilit că, la data de 29.06.2015, lichidatorul SRL "Nictel Grup" a depus o cerere către SRL "Dovicos Lux", SRL "Neovirt" privind declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 31.01.2012 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 378 dintre SRL "Nictel-Grup" în calitate de vânzător și SRL "Dovicos Lux" în calitate de cumpărător cu privire la bunul imobil situat în or. Ialoveni, str. Gagarin, nr. 1, ce constă din: terenul destinat pentru construcții cu o suprafață de 1, 5013 ha, cu nr. cadastral 5501214998 și construcție - clădire administrativă cu suprafața de 325,0 m.p., cu nr. cadastral 550121499801, construcție-clădire de producere cu suprafața de 629,7 m.p. cu nr. cadastral 550121499802, construcție cu suprafața de 96,0 m.p. cu nr. cadastral 550121499803, construcție cu suprafața de 2 592,0 m.p. cu nr. cadastral 550121499804, construcție cu suprafața de 336,0 m.p. cu nr. cadastral 550121499805, construcție cu suprafața la sol de 72,0 m.p. cu nr. cadastral 550121499806, construcție cu suprafața de 15,0 m.p. cu nr. cadastral 550121499807, amplasate pe acest teren, autentificat notarial de către notarul public Maria Mardari.

Ulterior au fost încheiate și două contracte de vânzare-cumpărare nr.2199 din 21.02.2013 și nr.2201 din 21.02.2013 între SRL SRL "Dovicos Lux" în calitate de vânzător și SRL "Neovirt" în calitate de cumpărător.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că hotărîrea instanței de insolvență este emisă cu aplicarea corectă a normelor de drept material reieșind din următoarele.

Conform art. 104 lit. a) al Legii insolvenței și anume, pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolvență, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în

instanța de insolvență acțiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului: a) orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolvență, care a afectat drepturile creditorilor, reclamantul nu a argumentat în nici un mod existența acestor temeiuri.

Prin urmare, pentru a introduce o acțiune în anulare în temeiul art. 104 alin. 1, lit. a al Legii insolvenței urmează să fie întrunite cumulativ următoarele condiții: 1) actele să fie fictive sau frauduloase; 2) actele să afecteze bunurile debitorului; 3) actele să afecteze drepturile creditorului; 4) actele să fie încheiate în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolvență.

Reieșind din acțiune, unica condiție care este întrunită reprezintă faptul că tranzacțiile au fost efectuate în ultimii trei ani precedenți procedurii de insolvență.

Astfel, este cert faptul că contractul nr. 378 din 31.01.2012 încheiat între SRL „Nictel Grup” și SRL „Dovicos Lux” a generat drepturi și obligații pentru ambele părți.

Cât privește prejudicierea debitorului prin actele, a căror nulitate se solicită, instanța de recurs consideră că instanța de insolvență just a reținut că potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 379 din 31.01.2012, construcțiile situate pe terenul cu nr. cadastral 5501214132 din or. Ialoveni, str. Gagarin, nr. 1, au fost tranzacționate la suma de 5 760 849,96 lei, iar valoarea cadastrală fiind de 3 580 182 lei.

Astfel, rezultă că prețul indicat în contract achitat de către SRL „Dovicos Lux” a fost real, iar SRL „Nictel Grup” a obținut venit de pe urma acestor tranzacții. La fel și prețul indicat în contractele nr. 2199 din 21.02.2013 și nr. 2201 din 21.02.2013 depășea valoarea imobilului stabilit în actul de evaluare a valorii de piață a bunului.

În conformitate cu art. 118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiectivelor dacă legea nu dispune altfel.

În sensul normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvență temeinic și legal a concluzionat necesitatea respingerii cererii de cerere privind nulitatea contractelor de vânzare-cumpărare nr.378 din 31.01.2012 dintre SRL „Nictel-Grup” și SRL „Dovicos Lux”.

Iar, în ce privește anularea contractelor cu nr.2199 din 21.02.2013 încheiate între SRL „Dovicos Lux” și SRL „Neovirt” și contractul cu nr. 2201 din 21.02.2013 încheiat între SRL „Dovicos Lux” și SRL „Neovirt”, instanța de insolvență corect a reținut că SRL „Nictel Grup” nu este parte contractantă, și nu au fost depistate condițiile pentru invocarea nulității absolute, prin urmare acesta nu este în drept de a contesta valabilitatea acestora.

Prin urmare, în cazul dat nu sunt relevante argumentele lichidatorului care indică asupra faptului că actele juridice nominalizate au fost încheiate fictiv, și în mod fraudulos au prejudiciat interesele creditorilor și urmează a fi anulate, deoarece la actele pricinii lipsesc probe din care ar rezulta că actele, ale căror anulare se cere au fost întocmite fără a exista intenția de a da naștere, modifica sau stinge drepturi și obligații civile, or din însăși cererea depusă rezultă cert că SRL

„Dovicos Lux” a transferat costul bunurilor pe contul vânzătorului SRL „Nictel Grup”, iar ulterior SRL „Dovicons Lux” a înstrăinat aceste bunuri către SRL “Neovirt”. Careva legături, care ar ridica dubii de rea-credință, între SRL „Nictel Grup” și SRL “Neovirt” nu au fost identificate.

În conformitate cu art. 122 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță corect a concluzionat că cererea depusă de lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Nictel Grup” împotriva Societății cu răspundere limitată „Dovicos Lux”, Societății cu răspundere limitată „Neovirt” privind declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile este neîntemeiată și nu sunt temeiuri pentru admiterea acesteia, iar argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu pot fi reținute ca întemeiate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea instanței de insolabilitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Nictel Grup”, Moraru Natalia.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016, în pricina civilă la cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Nictel Grup” împotriva Societății cu răspundere limitată „Dovicos Lux”, Societății cu răspundere limitată „Neovirt” privind declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru