

DECIZIE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă,
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de David Valerii, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de David Valerii împotriva Societății pe Acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67” privind încasarea salariului, compensația pentru concediul nefolosit, prejudiciul material și moral, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 01 august 2016, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de David Valerii,

C O N S T A T Ă :

La 28 iulie 2016, David Valerii s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67” privind încasarea salariului, compensația pentru concediul nefolosit, încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că, la 24.06.2011 a încheiat cu SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67” contractul individual de muncă nr.50 din 14.06.2011, conform căruia a fost angajat în calitate de jurist cu un salariu de 2400 lei lunar.

La 11.09.2014, conform hotărârii Curții de Apel Bălți, a fost dispusă insolabilitatea SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67” și a fost numit lichidatorul Popa Ion.

La 09.06.2015, conform ordinului lichidatorului nr.3 a fost concediat din funcție.

Cere reclamantul, încasarea de la SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67” salariul în sumă de 21597 lei, încasarea compensației pentru concediul nefolosit pe perioada 14.06.2011 - 14.06.2012; 14.06.2012 - 14.06.2013; 14.06.2013 -09.06.2014 în sumă de 9500 lei, încasarea de la pârât a prejudiciului material în mărime de 0,1% pe zi pentru întârzierea plății salariului și a concediului în mărime de 14 451 lei și încasarea prejudiciului moral în mărime de 15 000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 august 2016 cererea de chemare în judecată înaintată de David Valerii împotriva SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67,, privind încasarea salariului, compensația pentru concediul nefolosit, prejudiciul material și moral a fost restituită.

S-a remis lui David Valerii cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate și s-a explicat dreptul reclamantului de a înainta cererea respectivă instanței de insolvență care are în procedură dosarul de insolvență față de debitorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67”.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, David Valerii a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă spre examinare cererea înaintată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 01.08.2016 și recepționată la 10.08.2016. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 25.08.2016 în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat de David Valerii rezultă că, recurentul nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Bălți din 01 august 2016, emisă în pricină.

La caz, Colegiul reține că în conformitate cu art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

În acest sens, instanța de recurs remarcă că în lipsa indicării esenței și temeiurilor recursului, Colegiul este în imposibilitate de a se expune asupra temeiniciei argumentelor acestuia în raport cu normele de drept material și procedural și respectiv, constatările instanței de apel.

Prin urmare, în lipsa acestor caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

Instanța de recurs menționează că, recurentul, depunând încă la 25 august 2016 cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, condiție ce nu se atestă la caz.

Astfel, din considerentele că recursul declarat de David Valerii, este unul declarativ, formal și fără specificarea pretinselor încălcări admise de instanța de

apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 10 august 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către David Valerii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea