

DECIZIE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței  
Judecători

Valeriu Doagă,  
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Harghel Igor, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Petco Vladimir împotriva lui Harghel Igor privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Harghel Igor,

C O N S T A T Ă :

La 20 iunie 2014, Petco Vladimir s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Harghel Igor privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, în perioada anului 2011 Harghel Igor s-a adresat către reclamant cu rugămintea de a-i împrumuta o anumită sumă de bani.

Concretizează reclamantul că i-a transmis pârâtului Harghel Igor bani în sume diferite, astfel începând cu luna iunie anul 2011 până la 15 martie 2012 i-au fost transmiși pârâtului mijloace bănești în sumă totală de 13500 Euro pentru o perioadă de restituire de jumătate de an.

Indică reclamantul că până la momentul actual pârâtul a restituit o parte din suma împrumutată. Astfel că datoria ce urmează a fi restituită este în mărime de 7000 euro.

Solicită Petco Vladimir încasarea din contul pârâtului Harghel Igor suma de 7000 Euro și cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat și asistență juridică.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, din 28 ianuarie 2016, s-a respins demersul înaintat de Harghel Igor, reprezentat de avocatul Alexandru Sava privind scoaterea cererii de pe rol.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, s-a respins recursul declarat de Harghel Igor. S-a menținut încheierea din 28 ianuarie 2016, emisă de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău.

La 17 mai 2016, Harghel Igor a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, prin care a solicitat casarea acesteia.

În motivarea cererii de revizuire revizuentul a indicat că instanța de recurs a emis decizia din 05.04.2016 cu încălcarea normelor de drept material și procesual.

Totodată a menționat că nu a cunoscut despre faptul că pe rolul aceleași instanțe se pot afla spre examinare concomitent două cereri de chemare în judecată între aceleași părți, având același obiect, și aceleași pretenții.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Harghel Igor.

În motivarea soluției instanța a indicat că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în prevederile art.499 din CPC, revizuentul nu s-a expus asupra unor noi împrejurări sau fapte esențiale ale cauzei, care ar avea o importanță relevantă și decisivă asupra deciziei Curții de Apel.

Considerând ilegală încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, Harghel Igor a înaintat cerere de recurs, prin care solicită casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 ca neîntemeiată.

În susținerea recursului, recurentul a invocat că, la emiterea încheierii recurate, instanța nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționare justă a pricinii, cât și nici nu a fost aplicată legea care urma a fi aplicată.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței prin care a fost respinsă cererea sa de revizuire, considerând că la emiterea încheierii recurate, instanța nu a luat în considerare motivele și temeiurile revizuirii invocate.

În acest sens, Colegiul menționează că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care țin de fondul cauzei și sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția care va fi adoptată. Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat. Or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

În context, instanța de recurs conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat că revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența temeiurilor de revizuire.

Astfel, în cererea de revizuire revizuentul menționează că, că nu a cunoscut despre faptul că pe rolul aceleași instanțe se pot afla spre examinare

concomitent două cereri de chemare în judecată între aceleași părți, având același obiect, și aceleași pretenții, circumstanțe ce au fost considerate neîntemeiate de către instanță, or reieșind din textul încheierii instanței de fond se cunoaște că pretinsa cerere de chemare în judecată este doar o cerere de înlăturare a neajunsurilor (f.d.83).

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 30 iunie 2016 a respins cererea de revizuire pe motiv că argumentele invocate de revizuent nu pot servi temei de revizuire, deoarece acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 CPC și această concluzie este susținută de Colegiul ca legală. În acest sens, instanța de recurs susține concluziile instanței de revizuire potrivit cărora circumstanțele invocate de revizuent nu se încadrează în limitele normelor de drept menționate mai sus.

Mai mult, în cererea de revizuire, Harghel Igor nici nu a invocat vre-un temei de revizuire prevăzut la art. 449 CPC.

În același timp, Colegiul constată că în cererea de recurs, recurentul nu invocă careva temei de casare a încheierii recurate, ci își exprimă dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016. Or, potrivit jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, la examinarea cererii de revizuire, instanța se limitează doar la aprecierea admisibilității temeiurilor de revizuire invocate. Mai mult, simpla repetare a motivelor revizuirii, fără a indica expres și motivele de desființare a încheierii contestate, nu pot servi ca temei de recurs.

Totodată, instanța de recurs menționează că alte motive de casare a încheierii recurate de către Harghel Igor nu au fost invocate.

În acest context, Colegiul conchide că argumentele invocate de recurent nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate, motiv pentru care recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Harghel Igor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, prin care a fost respinsă cererea de revizuire declarată de Harghel Igor împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Petco Vladimir împotriva lui Harghel Igor privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea