

## DECIZIE

02 noiembrie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței  
Judecători

Valeriu Doagă  
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, în pricina privind derularea procedurii de faliment față de Societatea cu Răspundere Limitată „Pricomtax-Com”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 20 iunie 2016, prin care a fost admis demersul lichidatorului și a fost anulată măsura de asigurare,

### CONSTATĂ:

La 21.02.2014, debitorului SRL „Pricomtax-Com” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de propria întreprindere, invocând drept temei incapacitatea de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 26 februarie 2014 fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Pricomtax-Com”, cu sediul în mun. Chişinău, str. Cetatea Albă, 16A, MD-2002, c/f 1006600040643, privind intentarea procesului de insolvabilitate, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat ÎI „Pînzaru Mihail”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chişinău din 05 mai 2014, a fost intentat procesul de insolvabilitate față de debitorul SRL „Pricomtax-Com” și a fost desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate ÎI „Pînzaru Mihail”.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 15 iulie 2014, a fost constatată insolvabilitatea debitorului SRL „Pricomtax-Com” și s-a intentat procedura falimentului față de debitorul SRL „Pricomtax-Com”.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 27 noiembrie 2015, a fost admisă cererea creditorului BC „Moldindconbank” SA și s-a suspendat examinarea întrebării nr 3, privind modul de comercializare a patrimoniului SRL „Pricomtax-Com” în proces de insolvabilitate, din ordinea de zi a adunării repetate a creditorilor SRL „Pricomtax-Com”, stabilite pentru data de 07 decembrie 2015, până la examinarea în fond a cererilor BC „Moldindconbank” SA și BC „Victoriabank” SA privind transmiterea în posesia băncilor a bunurilor gajate.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 08 februarie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea creditorului BC „Victoriabank” SA privind transmiterea în posesie pentru a fi valorificate bunurile grevate cu garanții în cadrul procesului de insolvabilitate a SRL „Pricomtax-Com”, indicate în cererea din 24.09.2015 și anume bun imobil (utilaj pentru producerea mezelurilor), în baza contractului de gaj nr. 109-29PJ(B) din 08.06.2013 la valoarea de gaj în sumă de 5 110 183 lei, înregistrate în Registrul gajului cu nr.203815, după cum urmează, cazan A 2001 INOX cu capac special pentru prelucrarea termică a cărnii (kociol glicerynow, wlad do kotla 580 mm), în complet la valoarea de gaj în sumă de 45 432 lei, injector MHM-68/204 M

INOX cu 68 ace pentru carne, în complet la valoarea de gaj în sumă de 562 219 lei, presă pentru produse din carne Inox, inclusiv plastine și țevi, în complet la valoarea de gaj în sumă de 39 312 lei, utilaj pentru feliere Slicer Treif Orbital (divider orbital) INOX, în complet la valoarea de gaj în sumă de 927 169 lei, utilaj pentru maxalarea cărnii cu încărcător INOX: maxalor cu vacuum MA-1000, încărcător automat WP-1 în complet, la valoarea de gaj în sumă de 709 132 lei, Climocamera VEMAG CLIMAMAT pentru prelucrarea produselor din carne (uscare-afumare) pentru 8 cărucioare, inclusiv accesorii conform specificației din uzină și/sau necesare camerei pentru funcționare, inclusiv (dar nu se reduce la): Generator HC 508/C, camera de pregătire CLIMAMAMT LAGER la valoarea de gaj în sumă de 2 117 025 lei, mașini pentru și aparate pentru dezghețarea cărnii Defroster KMP-24, inclusiv accesorii conform specificației din uzină și/sau necesare camerei pentru funcționare, inclusiv rama metalică, în complet la valoarea de gaj în sumă de 709 894 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016, au fost respinse ca neîntemeiate cererile din 19.10.2015 și din 17.12.2015 ale creditorului BC „Moldindconbank” SA privind transmiterea în posesia creditorului garantat a bunurilor indicate în cererea din 17.12.2015 în număr de 65 unități și privind declararea nulă a pct. 2, 3 și 4 din decizia nr. 1/11 din data de 12.11.2015, emisă de către lichidatorul SRL „Pricomtax - Com” în proces de faliment.

La 25.03.2016, lichidatorul SRL „Pricomtax-Com”, Pînzaru Mihail a înaintat demers privind anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015, prin care a fost suspendată până la examinarea în fond a cererilor BC „Moldindconbank” SA și BC „Victoriabank” SA privind transmiterea în posesia băncilor a bunurilor gajate, examinarea întrebării nr. 3 privind modul de comercializare a patrimoniului SRL „Pricomtax-Com” în proces de insolvență, din ordinea de zi a adunării repetate a creditorilor SRL „Pricomtax-Com”, stabilite pentru data de 07.12.2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2016, a fost respinsă cererea lichidatorului SRL „Pricomtax-Com”, pînzaru Mihail privind anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27.11.2015 de aplicare a măsurii asigurătorii prin suspendarea până la examinarea în fond a cererilor BC „Moldindconbank” SA și BC „Victoriabank” SA privind transmiterea în posesia băncilor a bunurilor gajate, examinarea întrebării nr. 3 privind modul de comercializare a patrimoniului SRL „Pricomtax-Com” în proces de insolvență, din ordinea de zi a adunării repetate a creditorilor SRL „Pricomtax-Com”, stabilite pentru data de 07 decembrie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11.05.2016, a fost respins recursul declarat de BC „Victoriabank” SA și a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 08.02.2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15.06.2016, a fost respins recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA și a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 29.02.2016.

La 17.06.2016, lichidatorul SRL „Pricomtax-Com”, Pînzaru Mihail, a înaintat demers privind anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27.11.2015, prin care a fost suspendată până la examinarea în fond a cererilor BC „Moldindconbank” SA și BC „Victoriabank” SA privind transmiterea în posesia băncilor a bunurilor gajate, examinarea întrebării nr 3 privind modul de comercializare a patrimoniului SRL „Pricomtax-Com” în proces de insolvență, din ordinea de zi a adunării repetate a creditorilor SRL „Pricomtax-Com”, stabilite pentru data de 07 decembrie 2015.

În motivarea demersului, lichidatorul a invocat că, la 27.11.2015, în cadrul

ședinței de judecată, reprezentantul BC „Moldindconbank” SA a solicitat instanței de insolvență suspendarea examinării întrebării nr. 3 din ordinea de zi a adunării cu privire la modul de comercializare a patrimoniului SRL „Pricomtax-Com”. Demersul în cauză fost admis de către instanța de insolvență prin încheierea din aceeași dată, ca urmare a cărui fapt examinarea întrebării nr. 3 din ordinea de zi a adunării creditorilor cu privire la modul de comercializare a patrimoniului SRL „Pricomtax-Com”, a fost suspendată până la examinarea în fond a contestației BC „Moldindconbank” SA asupra deciziei lichidatorului de transmitere a bunurilor în posesia acestui creditor garantat și până la examinarea cererii BC „Victoriabank” SA privind transmiterea în posesia băncilor a bunurilor gajate.

Ulterior, cererile BC „Moldindconbank” SA privind anularea deciziei lichidatorului și emiterea încheierii de transmitere în posesie au fost respinse ce către instanța de insolvență, urmare a cărei circumstanțe de către lichidator a fost înaintat demers privind anularea încheierii instanței de insolvență din 27.11.2015 privind aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de suspendarea examinării chestiuni nr.3.

Susține lichidatorul că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11.04.2016, demersul dat a fost respins din motiv că actele de dispoziție a instanței de insolvență, prin care cererile BC „Victoriabank” SA și BC „Moldindconbank” SA de transmitere în posesie a bunurilor gajate au fost respinse, nu au devenit irevocabile.

La 11.05.2016 și 15.06.2016, instanța de recurs a respins recursurile declarate de către BC „Victoriabank” SA și BC „Moldindconbank” SA și a menținut încheierile instanței de insolvență din 08.02.2016 și 29.02.2016, respectiv actul de dispoziție a instanței de fond a devenit irevocabil din data adoptării deciziilor Curții Supreme de Justiție.

Lichidatorul SRL „Pricomtax-Com”, Pînzaru Mihail, a menționat că imposibilitatea examinării întrebării cu privire la modul de comercializare a patrimoniului SRL „Pricomtax-Com” cauzează prejudicii creditorilor, deoarece, în cazul neexpunerii spre valorificare a masei debitoare timp de 180 de zile, bunurile urmează a fi evaluate repetat. Serviciile de evaluare sunt estimate la 30 000 lei, cheltuieli ce urmează a fi suportate suplimentar, iar utilajul ce urmează a fi expus la licitație se uzează moral anual, respectiv prețul de piață a acestuia se diminuează indiferent de starea tehnică a bunurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016, a fost admis demersul lichidatorului SRL „Pricomtax-Com” în proces de insolvență privind anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015.

S-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015, prin care a fost admisă cererea creditorului BC „Moldindconbank” SA și a fost suspendată până la examinarea în fond a cererilor BC „Moldindconbank” SA și BC „Victoriabank” SA privind transmiterea în posesia băncilor a bunurilor gajate, examinarea întrebării nr.3 privind modul de comercializare a patrimoniului SRL „Pricomtax-Com” în proces de insolvență, din ordinea de zi a adunării repetate a creditorilor SRL „Pricomtax-Com”, stabilite pentru data de 07 decembrie 2015, orele 09:30.

În motivarea încheierii, instanța de insolvență a invocat prevederile art. 180 alin. (1) și (3) CPC și art. 117 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, menționând că reieșind din scopul principal al procesului de insolvență, ținând cont de faptul respingerii irevocabile a cererilor creditorilor

BC „Victoriabank” SA și BI „Moldindconbank” SA, consideră că nu este necesar de a fi menținută măsura asiguratorie aplicată prin încheierea Curții ce Apel Chișinău din 27.11.2015, or, menținerea acesteia duce la imposibilitatea examinării întrebării cu privire la modul de comercializare a patrimoniului SRL „Pricomtax-Com”, fapt care cauzează prejudicii creditorilor, deoarece, în cazul neexpunerii spre valorificare a masei debitoare timp de 180 de zile, bunurile urmează a fi evaluate repetat.

Considerând ilegală încheierea instanței de insolvență, la 22.06.2016 și 21.07.2016, BC „Moldindconbank” SA a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016 și emiterea unei noi decizii de respingere a demersului lichidatorului.

În motivarea recursului, recurenta a invocat ilegalitatea încheierii recurate, menționând că instanța de insolvență a încălcat prevederile legale.

În speță, a susținut că instanța nu a motivat nici într-un fel decizia adoptată, examinând superficial demersul lichidatorului, precum și nu a stabilit o ședință de judecată separată, prin ce a lipsit părțile de posibilitatea expunerii vis-a-vis de anularea măsurilor de asigurare.

La 04.08.2016, lichidatorul SRL „Pricomtax-Com”, Pînzaru Mihail, a prezentat referință pe marginea recursului declarat, prin care a solicitat respingerea acestuia ca fiind neântemeiat.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

După cum rezultă din materialele dosarului, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea recurată la 20.06.2016 (f.d. 34).

Cererea de recurs a fost depusă de către reprezentanta BC „Moldindconbank” SA, Pojar Natalia, la 22.06.2016 și 21.07.2016 (f.d. 40 și 43).

Prin urmare, Colegiul conchide că recursul este depus în termenul de atac.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neântemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei ce vizează anularea măsurilor de asigurare – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Reglementări similare conțin și prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, potrivit cărora procesul de insolvență se

desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit materialelor cauzei, la 15.07.2014, s-a intentat procedura de faliment față de SRL „Pricomtax-Com, fiind desemnată în funcția de lichidator ÎI “Pînzaru Mihail”.

Pe parcursul derulării procedurii falimentului, în ședința instanței de insolabilitate din 27.11.2015, creditorul BC „Moldindconbank” SA a solicitat suspendarea examinării întrebării nr 3, privind modul de comercializare a patrimoniului SRL „Pricomtax- Com” în proces de insolabilitate, din ordinea de zi a adunării repetate a creditorilor SRL „Pricomtax-Com”, stabilite pentru data de 07 decembrie 2015, până la examinarea în fond a cererilor BC „Moldindconbank” SA și BC „Victoriabank” SA privind transmiterea în posesia băncilor a bunurilor gajate, iar instanța de insolabilitate a admis acest demers.

Ulterior, lichidatorul SRL „Pricomtax- Com”, Pînzaru Mihail a solicitat instanței de insolabilitate anularea acestei măsuri, din motiv că cererile BC „Moldindconbank” SA și BC „Victoriabank” SA privind transmiterea în posesia băncilor a bunurilor gajate, au fost examinate, fiind respinse prin decizii irevocabile ale instanței de recurs.

Potrivit art. 180 alin. (1) CPC, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată din oficiu sau la cererea pîrîtului de către judecătorul sau instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de judecătorul sau instanța în a căror procedură se află pricina.

(2) Anularea măsurii anterioare de asigurare a acțiunii se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei.

(3) În cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin până cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul până la executarea hotărîrii judecătorești.

Pornind de la prevederile normelor legale evocate, instanța de recurs constată că măsura de asigurare poate fi anulată atît din oficiu de către instanța care a ordonat-o, cât și la cererea pîrîtului, iar această procedură se soluționează în ședință de judecată.

La caz, instanța de insolabilitate, în ședință publică, la care a fost prezent și creditorul BC „Moldindconbank” SA, a anulat măsura de asigurare aplicată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27.11.2015.

Prin urmare, Colegiul conchide că instanța de insolabilitate a respectat procedura legală de anulare a măsurii de asigurare, ca urmare a constatării că la moment au dispărut temeiurile care au stat la baza emiterii încheierii Curții de Apel Chișinău din 27.11.2015 de asigurare.

În acest sens, este apreciată critic afirmația recurentei cum că instanța urma să stabilească o ședință separată de judecată separată și nu a dat posibilitate părților să se expună asupra anulării măsurii de asigurare.

În contextul dat, Colegiul conchide că argumentele invocate de recurent nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate, motiv pentru care recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016.

Ținînd cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**DECIDE:**

Se respinge recursul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank”  
Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016, în pricina  
privind derularea procedurii de faliment față de Societatea cu Răspundere Limitată  
„Pricomtax-Com”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea