

DECIZIE

02 noiembrie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţa:

Preşedintele şedinţei
Judecători

Valeriu Doagă,
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinând cererea de recurs declarată de către Întreprinderea de Stat „Fabrica de Sticlă din Chişinău”,

în pricina civilă la cererea introductivă a Firmei de Producţie şi Comerţ „Fortuna Plus” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privinţa sa,

împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 14 aprilie 2016, prin care s-au respins contestaţiile depuse de Întreprinderea de Stat „Fabrica de Sticlă din Chişinău”, Crown Magyarország Csomagolóipari Korlátolt Felelősségű Társaság şi Societatea pe Acţiuni „Moldovagaz” privind tabelul definitiv al creanţelor Firmei de Producţie şi Comerţ „Fortuna Plus” Societate cu Răspundere Limitată în partea neadmiterii spre validare a penalităţilor şi dobânzilor de întârziere,

c o n s t a t ă

La 28 octombrie 2015 FPC „Fortuna Plus” SRL s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate faţă de societate, invocând motivul incapacităţii de plată.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 02 noiembrie 2015, cererea depusă de FPC „Fortuna Plus” SRL a fost admisă spre examinare, în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat administratorul autorizat Chicu Dumitru, care urma să prezinte până la data examinării cauzei, un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate faţă de debitor, să verifice mărimea şi componenţa masei debitoare, existenţa temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate şi oportunitatea continuării activităţii întreprinderii debitorului.

Creditorul SA „Moldovagaz” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă înaintată de FPC „Fortuna Plus” SRL privind intentarea procesului de insolabilitate faţă de întreprindere, solicitând intentarea procesului de insolabilitate faţă de FPC „Fortuna Plus” SRL.

Prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 22 ianuarie 2016 s-a constatat insolabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolabilitate faţă de FPC „Fortuna Plus” SRL, s-a desemnat în calitate de administrator al FPC „Fortuna Plus” SRL Chicu Dumitru.

La 22.02.2016, ÎS „Fabrica de Sticlă din Chişinău” a depus cerere de validare a creanţei în sumă de 3 411 636,20 lei.

Verificând această creanță, administratorul provizoriu a admis spre validare doar datoria în suma de 2 751 130,35 lei, ca creanță chirografară de rangul V.

La 29.03.2016, ÎS „Fabrica de Sticlă din Chișinău” a contestat tabelul definitiv în partea neincluserii spre validare a penalității în sumă de 97 075, 638 lei și dobânzii de întârziere în sumă de 563 430, 22 lei.

La 09.03.2016, Crown Magyarország Csomagolóipari Korlatolt Felelősségu Tarsasag a depus cerere de validare a creanței în sumă de 220 769,45 euro, dintre care 184 478,78 euro cu titlu de datorie și 36 290,67 euro cu titlu de dobândă de întârziere.

Ulterior, la 08.04.2016, Crown Magyarország Csomagolóipari Korlatolt Felelősségu Tarsasag a depus contestație împotriva tabelului definitiv în partea neincluserii spre validare a dobânzii de întârziere în sumă de 36 290,67 euro. Totodată, la 04.03.2016 S.A. „Moldovagaz”, a depus cerere de validare a creanței în sumă de 2 211 692,7 lei.

La 08.04.2016, S.A. „Moldovagaz” a depus contestație împotriva tabelului definitiv în partea neincluserii spre validare a penalității în mărime de 89 222,93 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 312 060,36 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 s-au respins contestațiile depuse de Întreprinderea de Stat „Fabrica de Sticlă din Chișinău”, Crown Magyarország Csomagolóipari Korlatolt Felelősségu Tarsasag și Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” a tabelului definitiv al creanțelor Firmei de Producție și Comerț „Fortuna Plus” Societate cu Răspundere Limitată în partea neadmiterii spre validare a penalităților și dobânzilor de întârziere.

S-a explicat creditorilor dreptul de a depune cerere de chemare în judecată ori de preluarea procesului pendinte, pentru confirmarea creanțelor sale.

Pentru a decide astfel, instanța de insolvență cu referire la prevederile art.144 alin. (4) Legea insolvenței, a concluzionat că creditorul a cărui creanță nu a fost validată, este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte.

La 27 aprilie 2016, ÎS „Fabrica de Sticlă din Chișinău” a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii instanței de insolvență din 14 aprilie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi decizii privind admiterea contestației și includerea în tabelul definitiv al creanțelor a sumei de 660 505,85 lei.

Conform art. 1 al. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Iar, în conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind recursul declarat de ÎS „Fabrica de Sticlă din Chișinău”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat în speță rezultă că ÎS „Fabrica de Sticlă din Chișinău” invocă dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, prin care s-au respins contestațiile depuse de ÎS „Fabrica de Sticlă din

Chișinău”, Crown Magyarország Csomagolóipari Korlátolt Felelősségű Társaság și SA „Moldovagaz” a tabelului definitiv al creanțelor FPC „Fortuna Plus” SRL în partea neadmiterii spre validare a penalităților și dobânzilor de întârziere.

Totodată, instanța de recurs constată că recursul depus de către ÎS „Fabrica de Sticlă din Chișinău” este unul nemotivat, care nu conține esența și temeiurile recursului, argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii atacate.

Pe când, art. 437 alin.(1) lit. f) CPC direct indică că cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Or, în lipsa acestor caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de remarcat că, recurentul ÎS „Fabrica de Sticlă din Chișinău” depunând încă la 27 aprilie 2016 cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat.

În raport cu cele expuse, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către ÎS „Fabrica de Sticlă din Chișinău”.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Fabrica de Sticlă din Chișinău”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea