

Prima instanță: Jud. Dondușeni, L. Țurcan
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți:
T.Duca, S. Procopciuc, E.Grumeza

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Ala Cobăneanu

judecătorii:

Ion Druță, Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni "Rețelele Electrice de Distribuție Nord - Vest",

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 mai 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni "Rețelele Electrice de Distribuție Nord - Vest", menținută hotărârea Judecătoriai Dondușeni din 11 decembrie 2015.

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cojocari Ion către Societatea pe Acțiuni "Rețelele Electrice de Distribuție Nord - Vest" privind anularea ordinelor de aplicare a sancțiunilor disciplinare,

c o n s t a t ă :

La 02 septembrie 2015 reclamantul Cojocari Ion a formulat cerere de chemare în judecata împotriva pârâtului SA "Rețelele Electrice de Distribuție Nord - Vest" privind anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare.

În motivarea acțiunii a invocat că, activează în calitate de director FRED Edineț din 02.01.2014. La data de 16.07.2015 SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord - Vest” a emis Ordinul Nr. 250-p prin care a fost sancționat disciplinara „muștrare”, pentru faptul că, la 25 iunie 2015, la punctul de dispecerat al filialei RED Edineț de la un locuitorul al s. Târnova, raionul Edineț, a parvenit informația, că nu departe de Casa de cultură, pe suprafața solului se află fire rupte de la linia electrică aeriană.

Menționează că, formațiunea de intervenție operativă sosită la fața locului a constatat, că ruperea conductoarelor a avut loc între pilonii nr. 1 și nr. 2 ai LEA 0,4

kV, fiderul 2, PT-494. La indicația în scris a dispecerului de serviciu A. Russu (autorizația de lucru nr. 811) defecțiunea a fost remediată.

Apoi, la 27.06.2015 a fost primită o înștiințare de la locuitorul satului Cuconești, raionul Edineț, Sadivski D., care a comunicat că, nu departe de moară pe suprafața solului se află un conductor rupt. Brigada de intervenție operativă a constatat ruperea conductorului nul între pilonii nr. 65 și nr. 66 fiderul 2 FI 62. La indicația în scris a dispecerului de serviciu Gîscă V. (autorizația de lucru nr. 822) defecțiunea a fost lichidată.

Relatează că, la data de 29.06.2015 la FRED Edineț a sosit solicitarea consumatorilor de energie electrică domiciliați în aceste localități (Russu Anatolie - s. Tîrnova, Patrașca Alina și Sadovschi Dumitru - s. Cuconești) referitoare la defecțiuni ale aparatelor electrice casnice din cauza supratensiunii în rețea (copiile cererilor sunt anexate).

La data de 29.06.2015, prin dispoziția nr.14, pentru investigarea circumstanțelor defectării aparatelor electrice casnice a fost creată o comisie sub conducerea directorului tehnic SA "RED Nord - Vest". Ulterior, la 07.07.2015 a fost prezentat procesul-verbal administrației pentru examinare.

Invocă că, la 16.07.2015 dânsul a depus o explicație în scris în care a indicat că, ruperea conductoarelor a avut loc din cauza condițiilor meteorologice (vânt puternic în rafale). Confirmare a faptului condițiilor meteorologice nefavorabile este certificat nr.5/455 din 30.06.2015 eliberată de Direcția Situații Excepționale Edineț. Drept temei pentru aplicarea sancțiunii disciplinare a servit „atârănarea neconștiincioasă, nesatisfăcătoare față de obligațiile de serviciu și încălcarea punctului 2-5, 28, 29 a fișei de post, Capitolului II p. 7 al. 2. p. 8, alin. 3 și p. 10 alin. 1 a fișei de post.

Cu ordinul din 6 iulie 2015 nu este de acord, deoarece încălcarea disciplinei muncii indicate ca temei de sancționare nu au fost confirmate prin careva circumstanțe concrete, angajatorul invocând doar o expunere abstractă a faptului existenței unor încălcări ce constituie o dovadă a aplicării arbitrare și abuzive a sancțiunilor disciplinare. Astfel, în ordinul nr. 250-p din 16.07.2015 superficial s-a argumentat motivul aplicării unei sancțiuni disciplinare.

Solicită, anularea ordinului de sancționare nr.250-p din 16.07.2015 emis de SA"Rețelele Electrice de Distribuție Nord - Vest" privind aplicarea sancțiunii disciplinare"mustrare"; încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată.

La 07 octombrie 2015 Cojocari Ion a mai depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Rețelele Electrice de distribuție Nord - Vest" cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare (mustrare aspră) în baza Ordinului nr. 290-p din 12.08.2015.

Menționează că, încălcările disciplinei muncii imputate în ordinul de sancționare din 12.08.2015 nu fac parte din sarcinile de bază și atribuțiile de serviciu incluse în fișa de post. Aceste obligațiuni revenind altor salariați și anume directorului adjunct pe furnizare și inginerului grupului de calcul.

La 07.10.2015 cererile de chemare în judecată privind anularea ordinelor de aplicare a sancțiunilor disciplinare în baza Ordinului nr. 250-p din 16.07.2015 și Ordinului nr. 290-p din 12.08.2015, au fost conexate prin încheiere într-o singură procedură.

Prin hotărârea judecătoreiei Dondușeni din 11 decembrie 2015 acțiunea a fost admisă integral.

S-a anulat ca ilegale ordinele de sancționare nr. 250-p din 16.07.2015 și nr. 290-p din 12.08.2015 emise de Societatea pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord - Vest”.

S-a încasat de la SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord - Vest” în beneficiul lui Cojocari Ion cheltuielile de judecată în mărime de 2000 lei.

Ca motiv de admitere a acțiunii, instanța de fond a indicat că, angajatorul a primit decizii pe caz în lipsa unui control complet, obiectiv și sub toate aspectele, a decis asupra cazului în lipsa unor elemente de fapt ce pot fi admise ca probe pentru a putea aplica o sancțiune disciplinară, rezumându-se în esență la reproducerea unor articole din Fișa de post care prevăd atribuții de serviciu, fără a individualiza circumstanțele de fapt constatate. (f.d.130-142).

La 30 decembrie 2015, Societatea pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord - Vest” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoreiei Dondușeni din 11 decembrie 2015 (f.d.127), completat la 22 martie 2016(f.d. 149 - 150).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 24 mai 2016 a respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord - Vest”.

A menținut hotărârea Judecătoreiei Dondușeni din 11 decembrie 2015 (f.d.182-187).

În motivarea soluției sale instanța de apel a indicat că, instanța de fond corect a dat apreciere materialelor cauzei și întemeiat a aplicat legislația în vigoare reieșind din circumstanțele în care a fost emis actul administrativ contestat.

Ca urmare, argumentele apelantului nu și-au găsit confirmare, motiv din care a și fost menținută integral hotărârea instanței de fond.

La 11 august 2016 Societatea pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord - Vest” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 mai 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă acțiunea integral (f. d. 193- 195).

În motivarea cererii de recurs s-a indicat că, aprecierea instanțelor ierarhic inferioare privind anularea ordinelor de aplicare a sancțiunilor disciplinare sunt subiective, deoarece criteriile care stau la baza emiterii actelor juridice contestate trebuie să fie obiective și imparțiale.

Menționează că, instanța de apel și instanța de fond în mod arbitrar au apreciat circumstanțele speței, or, poziția instanțelor este subiectivă și constituie o derogare de la exigențele prescrise din principiul contradictorialității în condițiile egalității armelor.

Relatează că, instanța de apel, în motivarea deciziei, nu își justifică soluția, or, cerințele acțiunii sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse integral.

La 12 octombrie 2016 (prin fax) și 17 octombrie 2016 (prin poștă), Cojocari Ion a depus referință la recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord - Vest" prin care își expune dezacordul (f.d. 205-207).

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Societatea pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord - Vest" în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia deciziei din 24 mai 2016 la 07 iulie 2016 (f. d. 181), recepționată de recurent la 17 iulie 2016 (f.d.191).

Prin urmare, recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord - Vest" la 11 august 2016 este depus în termen.

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord - Vest” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Potrivit art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Societatea pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord - Vest” în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord - Vest” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Ion Druță

Nicolae Craiu