

DECIZIE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinând cererea de revizuire înaintată de Bodnari Iurie, în pricina privind derularea procesului de insolabilitate a Firmei de Producție și Comerț „P@P-Terra” Societate cu Răspundere Limitată,
împotriva decizia Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016,

CONSTATĂ:

FPC „P@P-Terra” SRL a înaintat în instanța de insolabilitate cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de propria întreprindere, invocând în calitate de temei incapacitatea de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de FPC „P@P-Terra” SRL, cu sediul în or. Soroca, str. Cosăuți, 2 c/f 1003607011494, fiind dispusă punerea sub observație a debitorului prin desemnarea administratorului provizoriu Bodnari Iurie, aplicarea măsurilor de asigurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate și obligarea administratorului provizoriu să întocmească și să prezinte instanței, un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare pînă la data de 12.03.2014.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 16 mai 2014, a fost dispusă intentarea procesului de insolabilitate față de FPC „P@P-Terra” SRL, în calitate de administrator al insolabilității a fost desemnat ÎI „Bodnari Iurie”, fiind stabilit termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor pînă la 22.06.2014, termenul de verificare a creanțelor și întocmire a tabelului definitiv pînă la 07.07.2014 și examinarea ședinței de validare a creanțelor la 05.09.2014 ora 10-00.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2016, a fost destituit Bodnari Iurie din funcția de administrator al procesului de insolabilitate al FPC „P@P-Terra” SRL și a fost desemnată în această funcție Ciobanu Daniela.

În motivarea încheierii, instanța de insolabilitate a invocat prevederile art. 5 alin. (5) lit. c) și d), 63 alin. (2), (3) și (5), 6 alin. (1) și (2), 71 alin. (1) și (3), 72 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, menționând că instanța de insolabilitate a constatat existența temeiurilor pentru destituirea administratorului insolabilității, deoarece nu se prezintă în ședințele instanței de insolabilitate consecutiv, fără a comunica instanței motivele neprezenței, respectiv nu-și

îndeplinește efectiv atribuțiile de serviciu, intenționat nu se prezintă în ședința instanței de insolvență pentru a reflecta instanței situația debitorului, indicând în rapoartele sale formale examinarea rapoartelor în lipsa sa.

Considerând ilegală încheierea instanței de insolvență, la 14.03.2016, Bodnari Iurie a contestat-o cu recurs, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea lui, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2016 și emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii de destituire.

În motivarea recursului, recurentul a invocat ilegalitatea încheierii recurate, menționând că nu sunt careva temeiuri de destituire.

În speță, a indicat că în modul și termenul stabilit de lege, a prezentat instanței de insolvență 5 rapoarte despre activitatea sa.

Referitor la cerința de repunere în termenul de atac cu recurs, recurentul a indicat că a recepționat încheierea contestată la 10.03.2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016, a fost respins recursul declarat de Bodnari Iurie, cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2016.

La 06.06.2016, Bodnari Iurie a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016, solicitând admiterea revizuirii, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016 și pronunțarea unei noi decizii de repunere a lui Bodnari Iurie în funcția de administrator al procedurii de insolvență.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat temeiul prevăzut la lit. b) și c) art. 449 CPC, menționând în acest sens că la adoptarea deciziei instanței de recurs, a fost aplicată o lege care nu trebuia să fie aplicată, a fost interpretată eronat legea, nu au fost elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Examinând motivele invocate de revizuent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de revizuire urmează să fie respinsă ca inadmisibilă, pornind de la următoarele.

În conformitate cu lit. a) alin. (1) art. 453 CPC al RM, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat. Or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Din textul cererii de revizuire, înaintate la 06.06.2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că revizuentul solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016, invocând ca temei lit. b) și c) art. 449 CPC.

Astfel, potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul pe temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

Norma legală (art. 449 lit. b) CPC) vorbește despre circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizurii este că și instanței nu i-au fost și nu i-au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte). Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii. Faptele noi apărute după darea hotărârii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

La caz, Colegiul conchide că revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire.

În speță, afirmațiile lui Bodnari Iurie invocate în cererea de revizuire, nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, deoarece nu întrunesc condițiile impuse de legiuitor pentru admiterea lui.

Or, temeiul invocat de revizuent presupune că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi

cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

La caz, Bodnari Iurie nu invocă careva circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, ci supune unei aprecieri critice decizia instanței de recurs, ceea ce nu poate constitui temei de redeschidere a procesului.

Anume din aceste motive, Colegiul apreciază critic afirmațiile revizuentului invocate ca circumstanțe sau fapte esențiale pe care nu le-a cunoscut, deoarece toate împrejurările descrise (a fost aplicată o lege care nu trebuia să fie aplicată, a fost interpretată eronat legea, nu au fost elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii), nu constituie temei de revizuire.

Astfel, Colegiul constată că revizuentul nu a prezentat alte înscrisuri care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată.

Potrivit art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul remarcă că redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. c) CPC, poate fi posibilă doar cu condiția că prin hotărârea sau decizia emisă, instanța s-a expus în privința drepturilor unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți, lezându-le astfel în drepturi – fapt ce urmează a fi confirmat în instanța de judecată prin prezentarea probelor.

În cererea de revizuire, deși s-a indicat că temei pentru a revizui decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016 și lit. c) art. 449 CPC, revizuentul nu a indicat căror persoane le-au fost lezate drepturile prin decizia contestată.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că circumstanțele invocate de revizuent drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC.

Prin cererea – obiectul prezentei ședințe, revizuentul nu a prezentat nici unul din temeiurile conținute în norma indicată.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Astfel, Colegiul conchide că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, or retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile

produce efecte grave pentru părți, întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, fiindcă unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea (art. 449 CPC) admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. 449, 451-453 din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Bodnari Iurie împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2015, în pricina privind derularea procesului de insolabilitate a Firmei de Producție și Comerț „P@P-Terra” Societate cu Răspundere Limitată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea