

Î N C H E I E R E

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
Judecători

Valeriu Doagă,
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinînd cererea de revizuire declarată de către Manughevici Vadim,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Culicov
Anatolie împotriva lui Manughevici Vadim cu privire la încasarea sumei și a
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 mai 2016 prin care cererea
de recurs depusă de către Manughevici Vadim a fost recunoscută ca fiind
inadmisibilă,

C O N S T A T Ă :

La 10.09.2014, Culicov Anatolie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată
împotriva lui Manughevici Vadim privind încasarea sumei și a cheltuielilor de
judecată.

În motivarea acțiunii Culicov Anatolie a indicat, că la 24.08.2012 i-a împrumutat
lui Manughevici Vadim suma de 160 000 Euro, pe un termen de 40 zile, în acest sens
întocmind o recipisă.

Afirmă că pârâtul s-a obligat să ramburseze suma împrumutată până la
04.10.2012.

Notează reclamantul, că dat fiind faptul, că pîrîtul Manughevici Vadim nu și-a
executat obligația de restituire a sumei indicate în termenul stabilit, la 13.08.2014, în
adresa pîrîtului a fost expediată o somație, prin care s-a solicitat respectuos de-a fi
restituită suma împrumutată până la data de 18.08.2014, însă careva acțiuni de
executare a obligației nu au fost întreprinse de către pârât.

La 23.06.2015, reclamantul a depus cerere de majorare a cuantumului acțiunii
solicitând încasarea din contul lui Manughevici Vadim în beneficiul lui Culicov
Anatolie dobânda de întârziere pentru neexecutarea obligației de restituire a

împrumutului conform recipisei din 24.08.2012 în sumă de 43 140,83 Euro și a cheltuielilor de judecată în mărime de 25 000 lei pentru taxa de stat și 5000 lei pentru asistența juridică din motiv, că reclamatul nu a executat în termen obligația pecuniară.

Prin hotărârea judecătoreiei Grigoriopol din 24 iunie 2015, acțiunea a fost admisă, s-a dispus încasarea datoriei în sumă de 160 000 Euro, dobânda de întârziere în sumă de 43 140, 83 Euro, cheltuielile de judecată ce rezultă din plata 2 taxei de stat în sumă de 25 000 lei, precum și cheltuielile de judecată ce rezultă din prestarea asistenței juridice în sumă de 5000 lei.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează în prevederile legii.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 20 iulie 2015, Manughevici Vadim a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016 s-a respins cererea de apel depusă de Manughevici Vadim și s-a menținut hotărârea Judecătoreiei Grigoriopol din 24 iunie 2015.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel la 01.04.2016 Manughevici Vadim a înaintat cerere de recurs, iar la 16.05.2016 a prezentat recurs suplimentar prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoreiei Grigoriopol din 24.06.2015 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 22.03.2016, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 mai 2016, recursul declarat de către Manughevici Vadim a fost recunoscut inadmisibil.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de recurs, la 15 iunie 2016, Manughevici Vadim a depus cerere de revizuire prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 mai 2016, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea cererii de revizuire s-a indicat că, hotărârile judecătorești sunt neîntemeiate, lipsite de suport juridic și nu au fost elucidate toate circumstanțele cauzei.

Totodată revizuiantul a invocat temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b), CPC – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Totodată, revizuiantul Manughevici Vadim insistă la admiterea cererii de revizuire, și pe motivul că instanțele la emiterea hotărârii au încălcat legea, fapt ce a dus și la violarea jurisprudenței CEDO.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabile prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Conform art. 449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; f) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele expuse Manughevici Vadim nu pot fi apreciate ca temei de revizuire în sensul art. 449 CPC, ori revizuentul urma să indice și să prezinte instanței circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, de asemenea urmînd a indica drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Mai mult ca atît, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărîrii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale.

Prin urmare, legea admite revizuirea numai în circumstanțe strict determinate, în cazul din speță, calea revizuirii nu îi permite ultimului admiterea acțiunii înaintate, or, revizuentul își poate apăra acest drept încălcat prin concrețizarea și probarea cerințelor înaintate în instanța de fond.

În acest sens, instanța face referire la jurisprudența CEDO care statuează că competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare (cauza Popov-2 contra Moldovei din 06.12.2005, cererea nr.19960/04, § 45).

Astfel, argumentele invocate de către Manughevici Vadim în cererea de revizuire nu întrunesc nici unul din temeiurile prevăzute de normele supra citate.

Totodată, admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale (Brumărescu versus România, Roșca versus Moldova, Eugenia și Doina Duca versus Moldova din 03.03.2009).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Manughevici Vadim ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Manughevici Vadim, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Culicov Anatolie împotriva lui Manughevici Vadim cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea