

## ÎNCHEIERE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
Judecători

Valeriu Doagă,  
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

examinând cererea de revizuire declarată de Palancica Angela, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Popa Grigore împotriva lui Palancica Serghei cu privire la încasarea prejudiciului cauzat în urma accidentului rutier în mărime de 5945 lei și a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxa de stat în mărime de 178,35 lei,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016,

### C O N S T A T Ă :

La 08.12.2014, Popa Grigore s-a adresat cu cerere în instanța de judecată împotriva lui Palancica Serghei, solicitând încasarea de la Palancica Serghei a sumei de 5945 lei pentru compensarea prejudiciului cauzat în urma accidentului rutier.

În motivarea cererii reclamantul a indicat, că la 22.17.2013 Palancica Ion, fiul minor al pârâtului Palancica Serghei, conducând motocicletă „Motos Bike” cu numărul de înmatriculare II AB 904, nu a cedat trecerea și a accidentat automobilul de model marca Hyundai Coupe, cu n/î C LN 764, avariind bara din față, aripa R față, ușa R, oglinda R. Reparația acestor piese, conform actului pentru efectuarea lucrărilor constituie 5945 lei. Conform procesului-verbal nr. 2013014400275 întocmit la data de 23.07.2013 Palancica Ion se face vinovat de accident. Având în vedere faptul că Palancica Ion este minor, repararea prejudiciului revine părinților Palancica Serghei, ultimul recunoscând că a încredințat fiului minor motocicletă.

Prin hotărârea Judecătoria Ialoveni din 25.02.2015 a fost admisă acțiunea, dispunându-se încasarea de la Palancica Serghei în folosul lui Popa Grigore prejudiciul cauzat în urma accidentului rutier în mărime de 5945 lei și cheltuieli rezultați din plata taxei de stat 178,35 lei, în total 6123,35 lei.

În susținerea soluției sale, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează în prevederile legii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, apelul depus de către Palancica Serghei a fost respins iar hotărârea Judecătoria Ialoveni din 25 februarie 2015 a fost menținută.

Pentru a hotărâi astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural iar în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 29 decembrie 2015, Palancica Serghei a depus cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016 recursul declarat de către Palancica Serghei s-a considerat inadmisibil.

La 25 iulie 2016, Palancica Angela a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016 cu trimiterea la rejudecare a pricinii pentru a fi citată în instanță.

În motivarea cererii de revizuire Palancica Angela a invocat prevederile art. 449 lit. c) CPC.

Indică revizuenta că nu a cunoscut despre litigiul dintre fiul acesteia, reprezentat în instanțele judecătorești de către Palancica Serghei (soțul revituyentei) și Popa Grigore.

Consideră revizuenta că necitarea dânzei cât și a fiului minor în proces, constituie o greșală a instanțelor de judecată, cât și o încălcare a dreptului la apărare.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, „după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă”.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, „cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă”.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv. Din conținutul cererii de revizuire rezultă că revizuenta a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, „Revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces”.

Colegiul apreciază critic argumentul revituyentei precum că nefiind atrasă în proces i s-a încălcat dreptul la apărare, deoarece având în vedere litigiul în cauză, se constată că în procesul civil pornit în baza cererii de chemare în judecată înaintată de Popa Grigore privind repararea prejudiciului material cauzat în urma accidentului rutier a fost atras tatăl minorului Palancica Ion - Palancica Serghei, dânsul fiind în relații de căsătorie cu revizuenta iar Palancica Ion fiind copilul lor comun. Astfel, conform Codului Familiei părinții sânt reprezentanții legali ai copiilor lor,

acționează, respectiv și răspund în numele lor în relațiile cu toate persoanele fizice și juridice, inclusiv în autoritățile administrației publice și instanțele judecătorești.

Colegiul menționează că, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Având în vedere că argumentele invocate de revizuiantă sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă de Palancica Angela urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Palancica Angela împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Popa Grigore împotriva lui Palancica Serghei cu privire la încasarea prejudiciului cauzat în urma accidentului rutier în mărime de 5945 lei și a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxa de stat în mărime de 178,35 lei.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea