

prima instanță: Judecătoria Bălți  
Judecător: Andrei Guțu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți  
Judecători: Tatiana Duca  
Stela Procopciuc  
Elena Grumeza

## ÎNCHEIERE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Ala Cobăneanu  
Judecătorii: Ion Druță, Nicolae Craiu

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de reprezentantul Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, Catîșeva Natalia,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 iulie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Probiznord”, casată hotărârea Judecătoriei Bălți din 08 decembrie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea a fost respinsă,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Probiznord”, cu privire la încasarea datoriei,

### c o n s t a t ă :

La data de 18 noiembrie 2014, Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Probiznord”, cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 20 noiembrie 2013 între S.A. „Banca de Economii”, S.A. „Magistrala”, Primăria mun. Bălți, Camera de Comerț și Industrie filiala Bălți și S.R.L. „Probiznord” a fost încheiat contractul nr. 5 privind exploatarea comună a clădirii amplasate pe str.31 August 20b.

Potrivit contractului menționat, S.A. „Banca de Economii”, și-a asumat obligațiunea de achitare a conturilor pentru prestarea serviciilor comunale necesare la deservirea clădirii cu 13 etaje, amplasată în mun. Bălți, str.31 August 20b.

Astfel, S.A. „Magistrala”, Primăria mun. Bălți, Camera de Industrie și Comerț filiala Bălți și S.R.L. „Probiznord” s-au obligat să achite serviciile comunale față de S.A. „Banca de Economii”.

S.A. „Magistrala”, Primăria mun. Bălți, Camera de Comerț și Industrie filiala Bălți își îndeplinesc obligațiunile privind recuperarea cheltuielilor legate de achitarea bonurilor de prestare a serviciilor comunale și altor cheltuieli pentru deservirea clădirii, iar S.R.L. „Probiznord” a acumulat datorii la achitarea serviciilor comunale.

Indică că, din luna mai și până în octombrie 2014, S.R.L. „Probiznord” nu a achitat bonurile pentru deservirea clădirii și anume, energia electrică, apa, canalizarea și evacuarea deșeurilor.

La data de 01 octombrie 2014 S.R.L. „Probiznord” a acumulat o datorie în sumă de 8 486 lei. Ulterior, datoria a fost achitată în mărime de 5392,42 lei, iar datoria neachitată constituie suma de 3093,62 lei.

Prin cererea de chemare în judecată și cererea de concretizare a pretențiilor, S.A. „Banca de Economii” a solicitat încasarea datoriei în sumă de 5110,22 lei și taxa de stat în mărime de 270 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 08 decembrie 2015, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la S.R.L. „Probiznord” în beneficiul S.A. „Banca de Economii”, în proces de lichidare datoria în sumă de 1491,45 lei și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 135 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 martie 2016, s-a refuzat în repunerea termenului de apel și s-a restituit apelul declarat de S.A. „Banca de Economii”, în proces de lichidare. Apelul declarat de S.R.L. „Probiznord” s-a primit pentru examinare fiind fixată examinarea acestuia pentru data de 26 aprilie 2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2016, s-a respins recursul declarat de S.A. „Banca de Economii”, în proces de lichidare cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 22 martie 2016.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 iulie 2016, s-a admis apelul declarat de S.R.L. „Probiznord”, casată parțial hotărârea Judecătorei Bălți din 08 decembrie 2015 în partea admiterii cererii de chemare în judecată depusă de S.A. „Banca de Economii”, în proces de lichidare, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. În rest hotărârea s-a menținut.

În motivarea soluției sale instanța de apel a indicat că, calculul prezentat de către S.A. „Banca de Economii”, în proces de lichidare la care a făcut referire prima instanță, a fost efectuat unipersonal și nu conține informații privind facturile de plată care ar confirma datoriile S.R.L. „Probiznord” față de S.A. „Banca de Economii”.

S.A. „Banca de Economii” a eliberat facturi fiscale în adresa S.R.L. „Probiznord” pentru perioada 01 aprilie 2015 – 31 decembrie 2015 în sumă totală de 11140,29 lei. Totodată, S.R.L. „Probiznord” a prezentat ordinele de plată pentru perioada menționată din care se constată că ultima a achitat în folosul S.A. „Banca de

Economii” pentru serviciile comunale suma totală de 12879,17 lei. Astfel, instanța de apel a concluzionat că S.A. „Banca de Economii” nu a combătut prin probe veridice și pertinente argumentele și probele prezentate de S.R.L. „Probiznord”.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel la data de 12 august 2016, S.A. „Banca de Economii” în proces de lichidare a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 19 iulie 2016 și hotărârea Judecătorei Bălți din 08 decembrie 2015 cu trimiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanța de apel nu a aplicat legea care urma a fi aplicată și instanța nu a acordat posibilitatea de a prezenta probe suplimentare în susținerea acțiunii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 12 septembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului S.R.L. „Probiznord” copia cererii de recurs declarată de S.A. „Banca de Economii” în proces de lichidare, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (vol. II, f.d.95).

La data de 13 octombrie 2016, Ocerednaia Larisa în interesele S.R.L. „Probiznord” a depus referință prin care a solicitat declararea ca fiind inadmisibil recursul declarat de S.A. „Banca de Economii” în proces de lichidare. Totodată a indicat că, în cererea de recurs recurentul nu s-a expus asupra legalității deciziei instanței de apel, dar a indicat dezacordul său cu modul în care au fost apreciate probele. S-a expus doar asupra fondului cauzei dar nu a indicat în ce constă încălcarea normei de drept material sau procedural de către instanța de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, consideră că acesta este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 431 alin. (2) Cod de procedură civilă, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din actele cauzei se constată că, S.A. „Banca de Economii” în proces de lichidare a depus cererea de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 iulie 2016, prin intermediul oficiului poștal la data de 12 august 2016 (f.d.92). Prin urmare

instanța de recurs menționează că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în interiorul termenului de două luni.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către S.A. „Banca de Economii” în proces de lichidare, împotriva deciziei instanței de apel, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, or recurentul nu a invocat nici un temei ce ar indica asupra ilegalității deciziei instanței de apel.

Reieșind din prevederile art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Verificând motivele de casare, invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Astfel, cele invocate în recurs nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate deoarece acestea țin de reaprecierea probelor, fapt care este inadmisibil în recurs.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991).

În circumstanțele sus relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, Catîșeva Natalia, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) și alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Recursul declarat de reprezentantul Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, Catîșeva Natalia, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu