

ÎNCHEIERE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea cu Capital Străin "Floxal-Plus" Societate cu Răspundere Limitată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin "Floxal-Plus" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Primăriei mun. Bălți privind accesul la informație,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 mai 2016,

C O N S T A T Ă :

La data 29 decembrie 2014, ÎCS "Floxal Plus" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Primăria mun. Bălți cu privire la accesul la informație.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 27.11.2014 a înaintat către primăria mun. Bălți cererea nr. 4524, prin care a solicitat expedierea în adresa societății: Decizia privind avizarea schiței de proiect și procesul-verbal al ședinței Consiliului Urbanistic Bălți, în care a fost acceptată schița de proiect a centrului comercial- administrativ din mun. Bălți str. Vasile Alecsandri 4.

La fel, a fost adresată și cererea nr. 4525 prin care a solicitat informarea dacă proiectul de execuție al centrului comercial-administrativ din mun. Bălți str. Vasile Alecsandri 4 a fost discutat și aprobat în ședința Consiliului Urbanistic, și informarea ÎCS "Floxal Plus" SRL cine au fost membrii Consiliului Urbanistic, care au aprobat proiectul de execuție al centrului comercial-administrativ din mun. Bălți str. Vasile Alecsandri 4, în cazul în care acesta a fost aprobat.

La data de 10.12.2014 reclamantul a recepționat răspunsul Primăriei mun. Bălți nr. P 03-24/3662 din 05.12.2014, prin care a fost informat că pe str. Vasile Alecsandri, 4, mun. Bălți careva lucrări de construcție nu se duc.

ÎCS "Floxal Plus" SRL consideră răspunsul Primăriei mun. Bălți ca fiind unul neîntemeiat, întrucât pe str. V. Alecsandri, 4, mun. Bălți se execută lucrări de construcție, iar pîrîtul se eschivează de la prezentarea informației solicitate de către reclamant.

Din aceste considerente solicită, obligarea Primăriei mun Bălți de a pune la

dispoziția ÎCS “Floxal Plus” SRL: decizia privind avizarea schiței de proiect al centrului comercial-administrativ din mun. Bălți, str. Vasile Alecsandri, 4, procesul-verbal al ședinței Consiliului Urbanistic Bălți str. Vasile Alecsandri, 4, informarea ÎCS “Floxal Plus” SRL dacă proiectul de execuție a fost discutat și aprobat în ședința Consiliului Urbanistic și informarea ÎCS “Floxal Plus” SRL cine au fost membrii Consiliului Urbanistic, care au aprobat proiectul de execuție al centrului comercial-administrativ din mun. Bălți, str. Vasile Alecsandri, 4, în cazul în care acesta a fost aprobat.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 22 iunie 2015, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS “Floxal Plus” SRL.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii Judecătorei Bălți din 22.06.2015, la data de 10.07.2015, ÎCS “Floxal Plus” SRL a contestat-o cu apel /nemotivat/, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi prin care acțiunea să fie admisă integral. Iar, la data de 01.09.2015, ÎCS “Floxal Plus” SRL a depus cerere de apel motivate.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 13 octombrie 2015 s-a respins apelul delarat de ÎCS “Floxal Plus” și s-a menținut hotărârea Judecătorei Bălți din 22 iunie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS “Floxal Plus” SRL către Primăria mun. Bălți cu privire la accesul la informație.

La 19 ianuarie 2016, ÎCS “Floxal Plus” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2016 s-a admis recursul declarat de reprezentantul recurentului ÎCS “Floxal Plus” SRL, Alexandr Nica, și s-a casat integral Decizia Curții de Apel Bălți din 13 octombrie 2015, cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Bălți, de un alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 mai 2016 a fost respins apelul declarat de ÎCS “Floxal Plus” SRL.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului.

În argumentarea deciziei sale instanța de apel a reținut de asemenea că, prima instanță justificat s-a pronunțat asupra respingerii acțiunii, cauza fiind judecată cu examinarea tuturor aspectelor juridice, cu trimitere la probele administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural prevăzute de art. 130 CPC și susținute de normele de drept material, iar argumentele invocate de către apelant în cererea de apel sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute, cu atât mai mult că apelantul nu a invocat careva motive incontestabile, care ar combate concluzia primei instanțe.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 15 august 2016, ÎCS “Floxal Plus” SRL a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 17 mai 2016 și a hotărârii Judecătorei Bălți din 22 iunie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a solicitărilor sale din acțiune.

În argumentarea recursului recurentul a invocat netemeinicia și ilegalitatea deciziilor pe motiv că instanțele au apreciat eronat probele prezentate și au ajuns la concluzii care sunt contradictorii cu faptele și circumstanțele cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei. În viziunea recurentului, instanțele au examinat superficial litigiul.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziilor recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de ÎCS “Floxal Plus” SRL, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎCS “Floxal Plus” SRL ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin “Floxal-Plus” Societate cu Răspundere Limitată.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea