

ÎNCHEIERE

02 noiembrie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Moga Vladimir, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Moga Vladimir împotriva lui Bordeianu Valentin și Bordeianu Nona cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 16 iunie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 06.03.2015, Moga Vladimir a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Bordeianu Valentin și Bordeianu Nona cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Moga Vladimir a invocat că, baza prejudiciului pretins, este fapta contravențională comisă de pârâțul Bordeianu Valentin, care la 07 martie 2012 i-a comis vătămări ușoare ale integrității corporale.

Menționează că, sancționarea faptei contravenționale s-a făcut prin decizia din 09.03.2012, care fiind contestată de reclamant a fost declarată nulă la 18.06.2012 și remisă agentului constatator pentru lichidarea încălcărilor.

Concretizează reclamantul că la 01.02.2014, agentul constatator Smolenschi Igor, ofițer de poliție al CPS Ciocana, mun. Chişinău, a calificat fapta contravențională din 07 martie 2012, în baza art. 78 alin. (3) Cod contravențional, vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacității de muncă.

Precizează reclamantul că la 27.06.2014 contestația a fost respinsă prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, și menținută de Curtea de Apel Chişinău prin decizia din 06.10.2014.

Solicită reclamantul încasarea din contul pârâților repararea prejudiciului material în sumă de 2420,57 lei, prejudiciul moral în sumă de 50000 lei, cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 2000 lei și 3000 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistență juridică acordată pe cauza contravențională împotriva sa.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 24 decembrie 2015, acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat de la Bordeianu Valentin în beneficiul lui Moga Vladimir suma de 2420,57 lei, cu titlu de prejudiciul material constituit din cheltuielile de tratament medical suportat în anul 2012 de către reclamant, a sumei

de 2154,67 lei, cu titlu de prejudiciu material constituit din cheltuielile de tratament medical suportat în anul 2013 de către reclamant, a prejudiciului moral în sumă de 1000 lei, a cheltuielilor pentru serviciile poștale de 55 lei, iar în total suma de 5685,24 lei.

S-a încasat de la Bordianu Valentin taxa de stat în mărime de 170,55 lei, în rest acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 decembrie 2015, a fost corectată greșeala din hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 24 decembrie 2015, cu privire la luna pronunțării hotărârii, prin înlocuirea mențiunii „decembrie” cu „noiembrie”.

La 07 decembrie 2015, Moga Vladimir nefiind de acord cu hotărârii primei instanțe a declarat apel prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii contestate în partea respinsă cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 s-a respins apelul declarat de Moga Vladimir și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 24 noiembrie 2015 și încheierea de corectare din 23 decembrie 2015.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Moga Vladimir a declarat recurs prin care solicită casarea hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 24 noiembrie 2015 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri prin care pretențiile înaintate să fie admise integral.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 16 iunie 2016 a fost expediată recurentului la 02 august 2016. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 01 septembrie 2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Moga Vladimir asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Moga Vladimir ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Recursul declarat de către Moga Vladimir se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea