

ÎNCHEIERE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
Judecători

Valeriu Doagă,
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Gorea Olga,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Gorea Olga
către Baza Specială Medicală nr. 1, intervenient accesoriu Arventiev Iulia cu privire
la contestarea refuzului neîntemeiat de angajare la serviciu, compensarea salariului și
încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016,

C O N S T A T Ă :

La 16.08.2015, Gorea Olga a depus cerere de chemare în judecată către Baza
Specială Medicală nr.1, prin care a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată,
recunoașterea faptului că la 25.05.2015 i s-a refuzat reclamantei angajarea în funcția
de șef de secție la Baza Specială Medicală nr.1 din s.Curchi, recunoașterea ca fiind
ilegal refuzul angajării în calitate de șef de secție la Baza Specială Medicală nr.1 din
s.Curchi, obligarea angajatorului pârâtei de a angaja reclamanta în serviciu în calitate
de șef de secție și încheierea contractului individual de muncă cu reclamanta,
încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantei a sumei de 3240 lei cu titlu de
salariu neprimit în rezultatul refuzului neîntemeiat de angajare în serviciu și
încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 15.04.2015 a depus o
cerere de angajare la serviciu în calitate de șef secție, pe numele șefului-interimar al
Bazei Speciale Medicale nr.1, Soltan Raisa, prezentând documentele ce atestă faptul
absolvirii studiilor medicale și a catedrei militare. Cererea privind angajarea a fost
vizată cu mențiunea „accept cererea d-na O.Gorea în funcție de șef de secție”.

Relatează reclamanta că, ulterior i s-a comunicat că urmează să se prezinte la
serviciu la data de 03.05.2015, dată la care va fi perfectat ordinul de angajare și
contractul individual de muncă, însă la data menționată a aflat că d-na Soltan se află

în concediu și i s-a comunicat că urmează să se prezinte la data de 25.05.2015, dată la care i se va da în primire secția de către Soltan Raisa, personal.

Menționează reclamanta că, la 25.05.2015 s-a prezentat la Baza Specială Medicală nr.1 din s.Curchi, unde i s-a comunicat că nu poate fi angajată la serviciu din motiv că nu este membru de partid.

Susține reclamanta că, la aceeași dată a depus o plângere la Inspekția Muncii, iar prin scrisoarea nr.G-778/15 din 28.05.2015, Inspekția Muncii i-a comunicat că refuzul de angajare urmează a fi perfectat în formă scrisă și poate fi contestat în instanța de judecată.

Astfel, la 24.06.2015 reclamanta a expediat angajatorului o cerere prin care a solicitat să-i fie comunicate în scris motivele refuzului de a fi angajată. Ultimul a recepționat scrisoare la 26.06.2015, însă cererea a rămas fără răspuns.

Afirmă reclamanta că în cazul în care era angajată, de la 25.05.2015 până în prezent urma să beneficieze de un salariu 3240 lei, sumă care urmează a fi încasată din contul pârâtei cu titlu de salariu neprimit, ca rezultat al refuzului neîntemeiat de a fi angajată.

Indică reclamanta că, a refuzat angajarea la SRL „Cereai Mercant” din motiv că i s-a promis angajarea la Baza Medicală nr. 1 din s. Curchi.

În drept reclamanta și-a motivat cererea pe dispozițiile art.art.47 alin.(1), (2), (3), 330 alin.(1) lit.a), 354 lit.a), 355 Codul muncii, art.art.166-167 CPC.

Prin încheierea protocolară din aceeași dată, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Aventiev Iulia.

Ulterior a fost depus o altă cerere privind modificarea quantumului acțiunii în partea încasării din contul pârâtei în beneficiul reclamantei a salariului neprimit pentru perioada în care a fost privată de posibilitatea de a munci în urma refuzului neîntemeiat de angajare în sumă de 13840 lei.

La 29.12.2015, în cadrul ședinței de judecată petrecută în instanța de fond, reprezentantul reclamantei Gorea Olga, avocatul Șteliman Serghei a depus o cerere de modificare a obiectului și quantumului acțiunii prin care a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, recunoașterea faptului că la 25.05.2015 i s-a refuzat reclamantei angajarea în funcția de șef de secție la Baza Specială Medicală nr.1 din s.Curchi, recunoașterea ca fiind ilegal refuzul angajării în calitate de șef de secție la Baza Specială Medicală nr.1 din s.Curchi, încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantei a sumei de 17760 lei cu titlu de salariu neprimit în rezultatul refuzului neîntemeiat de angajare în serviciu și încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Orhei din 29 decembrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune nu se încadrează în prevederile legii.

La 19.01.2016, reprezentantul apelantei Gorea Olga, avocatul Șteliman Serghei a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral și încasate cheltuielile de judecată pentru examinarea apelului.

În motivarea apelului declarat apelanta a indicat că, în ședința de judecată martorii Gorea Ludmila, Macarov Alexandru și Soltan Raisa au recunoscut cele menționate prin cererea de chemare în judecată, ultima a mai indicat că la 25.05.2015, când reclamanta s-a prezentat pentru a fi angajată, și-a cerut scuze și i-a comunicat că nu mai este director la instituția dată.

Susține apelanta că faptul depunerii cererii de angajare la data de 15.04.2015, a fost confirmat prin procesul-verbal de constatare a stărilor de fapt, întocmit de executorul judecătoresc.

Consideră apelanta că, faptul primirii refuzului verbal de angajare din 25.05.2015 a fost confirmat prin suficiente probe pertinente și admisibile, iar concluzia instanței de fond precum că aceste fapte nu ar fi probate, contravine materialelor cauzei.

Menționează apelanta că nu poate servi temei de respingere a cererii de chemare în judecată faptul că angajatorul nu a înregistrat cererea în registrul documentelor de intrare și nu i-a acordat număr de intrare, deoarece aceasta este obligația intimă, iar acțiunile acesteia nu puteau fi influențate de apelantă prin obligarea de a înregistra cererea și a-i acorda număr de intrare și nici să verifice acest lucru.

Mai indică apelanta că nu poate servi ca temei de respingere a acțiunii faptul că răspunsul privind refuzul de angajare nu i-a fost dat în scris, deoarece, la fel, ține de obligația intimă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016, apelul depus de către Gorea Olga a fost respins, hotărârea Judecătoriai Orhei din 29 decembrie 2015 a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelantă nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 01 septembrie 2016, Gorea Olga a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii Judecătoriai Orhei din 29 decembrie 2015.

În motivarea recursului, acesta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 26 mai 2016, a fost contestată cu recurs de către Olga Gorea la 01 septembrie 2016. Avînd în vedere că la materialele cauzei nu sînt anexate acte confirmative ce ar certifica data recepționării decizie instanței de apel, prin prisma art. 425 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La 20 octombrie 2015, Baza Medicală nr. 1 a depus referința la cererea de recurs depusă de către Olga Gorea, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs de Gorea Olga, Colegiul atestă că aceasta nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de Gorea Olga, nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de Gorea Olga ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial

și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Gora Olga ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Gora Olga se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea