

ÎNCHEIERE

02 noiembrie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie

În componenţa:

Preşedintele completului
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluţionând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe Acţiuni „Moldovagaz”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acţiuni „Moldovagaz” împotriva Societăţii pe Acţiuni „Termoelectrica” privind încasarea penalităţilor şi dobânzilor de întârziere,

împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 07 aprilie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 14.08.2015, S.A „Moldovagaz” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva S.A „Termoelectrica” prin care a solicitat instanţei încasarea din contul S.A „Termoelectrica” a penalităţii în mărime de 49831355,88 lei şi a dobânzii de întârziere în mărime de 97768751,45 lei, încasarea din contul pârâţilor a taxei de stat în mărime de 50000 lei şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii înaintate reclamanta a indicat că în baza contractelor nr. 600 din 31.12.2012 şi nr. 600 din 01.04.2015 de furnizare a gazelor naturale consumatorului, încheiate între S.A „Moldovagaz” şi S.A „Termoelectrica”, în perioada ianuarie-iunie 2015 a livrat pârâtei gaze naturale în volumul solicitat, plata pentru acestea urmând a fi efectuată de pârâtă în temeiul pct. 3.3. al contractului din 31.12.2012 în prima jumătate a lunii curente nu mai târziu de data de 16, iar pentru a doua jumătate a lunii, nu mai târziu de data limită indicată în factura de plată, iar conform pct. 3.3. al contractului din 01.04.2015 plata urma a fi efectuată lunar, iar pe parcursul lunii, la înţelegerea părţilor, se admite efectuarea plăţii în rate.

Cu trimitere la dispoziţiile art. 572 alin. (2) Cod civil, reclamanta invocă că pârâta a încălcat sistematic prevederile pct. 3.3. din contractele indicate, iar în temeiul pct. 3.6 al contractului din 31.12.2012, consumatorul urmează să achite o penalitate în mărimea ratei de refinanţare stabilită de către Banca Naţională a Moldovei pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi după data limită de plată a facturii şi până la efectuarea plăţii şi, respectiv, pct. 3.4 al contractului din 01.04.2015 o penalitate în mărimea ratei medii anuale ponderate a dobânzii la creditele noi acordate în monedă naţională de băncile comerciale, pentru un an, înregistrată în anul precedent şi publicată în raportul Băncii Naţionale a Moldovei, la suma datorată, pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi după data limită de plată a facturii şi până la efectuarea plăţii.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2015 acțiunea a fost admisă parțial, s-a dispus încasarea din contul S.A „Termoelectrica” în beneficiul S.A „Moldovagaz” suma de 34916999,56 lei cu titlu de penalitate de întârziere pentru perioada 16.02.2015 -14.08.2015 și suma de 50 000 lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 34966999,60 lei, în rest pretențiile în partea încasării sumei de 14914336,30 lei cu titlu de penalitate au fost respinse ca tardive, iar în partea încasării dobânzii de întârziere în sumă de 97768751,44 lei au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

La 09.12.2015, S.A „Moldovagaz” a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia în partea pretențiilor respinse, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri prin care acestea să fie admise integral.

La 18.12.2015, S.A „Termoelectrica” a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia în partea admiterii acțiunii, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea pretențiilor.

În motivarea cererilor de apel, apelantele au indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016 s-a respins apelul declarat de S.A „Moldovagaz” și s-a admis apelul declarat de S.A „Termoelectrica”.

S-a casat hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2015 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Moldovagaz” împotriva S.A „Termoelectrica” privind încasarea penalităților și dobânzilor de întârziere s-a respins.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, S.A „Moldovagaz” a declarat recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea parțială a hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 18.11.2015, în partea neîncasării suplimentare a penalității în mărime de 14 914 356,32 lei, pentru perioada de la 15.08.2015 până la data de 31.10.2015 și dobânzii de întârziere în sumă de 97 768 751,45 lei, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 07.04.2015 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se decidă încasarea din contul SA „Termoelectrica” în beneficiul SA „Moldovagaz” a penalității în sumă de 14 914 356,32 lei, dobânda de întârziere în sumă de 97 768 751,45 lei, taxa de stat achitată la depunerea apelului în sumă de 37 500,00 lei, precum și taxa de stat achitată la depunerea recursului în sumă de 25 000 lei.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 07.04.2016 a fost recepționată de către recurent la 05.07.2016. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 05.09.2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 26 octombrie 2016, S.A „Termoelectrica” a prezentat referință, prin care solicită declararea ca fiind inadmisibil a recursului înaintat de SA „Moldovagaz”.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către S.A „Moldovagaz” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de S.A „Moldovagaz” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea