

prima instanță: V. Ursu

dosarul nr. 2rh-202/16

instanța de apel: I. Cimpoi, N. Simciuc, N. Craiu

instanța de recurs: T. Chișca-Doneva, G. Stratulat, I. Druță

## Î N C H E I E R E

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat

Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de către Vataman Eugeniu,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Vataman împotriva  
lui Vataman Eugeniu cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori,  
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016 prin care a fost  
respins recursul declarat de Vataman Eugeniu, reprezentat de avocatul Leca Ion și  
menținută încheierea Curții de Ape Chișinău din 10 martie 2016,

### c o n s t a t ă :

La 23 februarie 2015, Vataman Natalia a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Vataman Eugeniu cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor  
minori.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 30 septembrie 2011 a înregistrat  
căsătoria cu Vataman Eugeniu.

Din căsătoria comună au doi copii minori (gemeni) fiii Alexandru și Gabriel  
născuți la 18 februarie 2014.

Indică că după nașterea copiilor pârâtul a plecat la muncă în Federația Rusă în or.  
Moscova, și a promis că v-a trimite ajutor material și v-a participa la întreținerea  
copiilor, însă nu a întreprins careva acțiuni în acest sens.

Astfel, menționează reclamanta că întreține de una singură copii, și întrucât  
aceștia sunt încă bebeluși și au nevoie de îngrijire nu are posibilitatea de a se angaja în  
câmpul muncii, iar conform informației Direcției de Statistică a raionului Criuleni,  
media minimului de existență în mediul urban pentru copiii în vârstă de 1-6 ani  
constituie 1 390 lei.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. art. 76 din Codul familiei.

Solicită încasarea din contul lui Vataman Eugeniu a pensiei de întreținere pentru  
copiii minori în sumă de 2 690 lei lunar pînă la atingerea majoratului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 27 aprilie 2015, acțiunea a fost admisă  
integral, fiind încasat din contul lui Vataman Eugeniu născut la 13 iunie 1982 în satul

Piatra raionul Orhei în beneficiul Nataliei Vataman pensie de întreținere a copiilor minori - fiilor Gabriel și Alexandru născuți la 18 septembrie 2014 în mărime bănească fixă de 1395 lei lunar pentru fiecare, începând cu 23 februarie 2015 pînă la atingerea majoratului de către copii. Totodată, a fost încasat din contul lui Vataman Eugeniu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 968,40 lei.

La 04 ianuarie 2016, Vataman Eugeniu a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului casarea hotărîrii primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare. Totodată, apelantul a solicitat repunerea apelului în termen.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016, a fost respinsă cererea cu privire la repunerea apelului în termen și restituit apelul declarat de către Vataman Eugeniu ca fiind depus în afara termenului legal.

La 28 martie 2016, Vataman Eugeniu, reprezentat de avocatul Leca Ion, a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016, recursul declarat de Vataman Eugeniu, reprezentat de avocatul Leca Ion a fost respins și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016.

La 19 august 2016, Vataman Eugeniu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016, solicitînd admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs, încheierii instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărîri cu privire la respingerea acțiunii înaintate de Vataman Natalia.

În motivarea cererii de revizuire cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, a invocat că în momentul examinării cererii de chemare în judecată nu a știut de unele fapte esențiale ale pricinii și anume, că nu este tatăl biologic al copiilor Vataman Alexandru și Vataman Gabriel, ambii născuți la data de 18 septembrie 2014, pentru întreținerea cărora a fost încasată pensia alimentară în mărime de 1395 lei lunar pentru fiecare copil.

Susține că prin hotărîrea irevocabilă a Judecătoriei Criuleni din 01 iunie 2016, s-a constatat faptul că dînsul nu este tatăl biologic al copiilor Vataman Alexandru și Vataman Gabriel, ambii născuți la data de 18 septembrie 2014, în temeiul căreia ulterior a fost anulată înscrierea din Registrul de stare civilă și certificatele de naștere a copiilor referitor la paternitate.

Afirmă că la moment nu mai este tatăl biologic al copiilor minori Vataman Alexandru și Vataman Gabriel, fiind astfel decăzute obligațiile sale de întreținere a acestor copii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată următoarele.

În conformitate cu art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărîri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

În sensul normelor enunțate este de înțeles că pot fi supuse revizuirii hotărârile judecătorești irevocabile, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

La caz, prin prisma prevederilor legale suscitade se constată că hotărârea Judecătoria Criuleni din 27 aprilie 2015 împotriva cărei a fost depusă prezenta cerere de revizuire, a fost supusă căii de atac, prin depunerea cererii de apel, de către Vataman Eugeniu la 04 ianuarie 2016, însă aceasta a fost restituită de Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 10 martie 2016.

Iar încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016, contestată cu recurs de către Vataman Eugeniu, a fost menținută de Curtea Supremă de Justiție prin deciziile din 11 mai 2016.

Astfel fiind este incontestabil că, deși, Vataman Eugeniu, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, aceasta a rămas irevocabilă prin neatacare, or instanța de apel nu a examinat apelul în fond și nu s-a expus privitor la temeinicia sau netemeinicia hotărârii primei instanțe, dar a restituit cererea de apel depusă de către Vataman Eugeniu, iar instanța de recurs a menținut doar încheierea prin care a fost restituită cererea de apel.

Ca urmare, se constată că instanța care s-a expus asupra fondului în pricina dată este Judecătoria Criuleni, respectiv instanța dată și fiind competentă de a examina cererea de revizuire depusă de către Vataman Eugeniu împotriva hotărârii Judecătoria Criuleni din 27 aprilie 2015.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a remite pricina pentru examinarea cererii de revizuire, conform competenței în Judecătoria Criuleni.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 448 alin. (1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se remite pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Vataman împotriva lui Vataman Eugeniu cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, la Judecătoria Criuleni pentru examinarea cererii de revizuire depuse de către Vataman Eugeniu împotriva hotărârii Judecătoria Criuleni din 27 aprilie 2015 conform competenței.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță