

DECIZIE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii Ala Cobăneanu, Iuliana Oprea, Oleg Sternioală, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Eneia Grup”, în pricina civilă la cererea introductivă a Întreprinderii cu capital străin „Flexizor” societate cu răspundere limitată de intentare a procesului de insolabilitate față de sine, împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, prin care a fost confirmat planul procedurii de restructurare a societății debitoare

c o n s t a ț ă

La 17 martie 2015 ÎCS „Flexizor” SRL a depus cerere introductivă de intentare a procesului de insolabilitate față de sine pe motiv de incapacitate de plată și adoptarea unei hotărîri de intentare a procesului de insolabilitate, prin aplicarea procedurii de restructurare.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2015, a fost admisă cererea introductivă depusă de debitorul ÎCS „Flexizor” SRL; a fost constatată insolabilitatea debitorului și intentat procesul de insolabilitate față de aceasta; a fost ridicat dreptul Oksanei Maltseva de administrare a ÎCS „Flexizor” SRL și propus debitorului de a desemna în termen de 10 zile de la data adoptării hotărîrii un reprezentant pentru a participa în cadrul procesului de insolabilitate din numele debitorului; a fost obligat debitorul de a prezenta instanței de insolabilitate pînă la data de 18 iunie 2015 un plan al procedurii de restructurare; a fost desemnat în calitate de administrator al ÎCS „Flexizor” SRL – Svetlana Cojocar; din momentul intentării insolabilității, dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare s-au transmis administratorului insolabilității; a fost obligat administratorul insolabilității de a notifica creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor la 21 mai 2015, să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate nu mai tîrziu de 05 iunie 2015 tabelul definitiv al

creanțelor; a fost stabilită ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru data de 18 iunie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2016, a fost confirmată hotărârea adunării creditorilor ÎCS „Flexizor” SRL din 11 ianuarie 2016 privind trecerea la procedura de restructurare a debitorului insolventității; a fost intentată procedura de restructurare față de ÎCS „Flexizor” SRL și instituit imediat moratoriu asupra executării silite a obligațiilor pecuniare ale creditorilor existente la data aplicării procedurii de restructurare, cu excepția creanțelor privind plata salariilor și a pensiilor de întreținere, privind recuperarea prejudiciilor cauzate sănătății angajaților sau cu excepția creanțelor apărute în legătură cu decesul acestora, a creanțelor de revendicare a patrimoniului din posesie ilegală, precum și a creanțelor pecuniare și fiscale a căror scadență a survenit în perioada de după deschiderea procedurii de restructurare.

La 29 februarie 2016 administratorul insolventității Svetlana Cojocaru a solicitat instanței confirmarea planului procedurii de restructurare a ÎCS „Flexizor” SRL, prin emiterea hotărârii de confirmare a planului procedurii de restructurare, dispunerea încetării procedurii de restructurare și aplicarea planului față de ÎCS „Flexizor” SRL.

În motivarea acesteia a indicat că, conform art. 204 al. (3) al Legii insolventității, odată cu confirmarea planului procedurii de restructurare, instanța de insolvență poate impune debitorului unele condiții sau restricții, concordate cu planul confirmat, pentru desfășurarea activității.

Astfel, conform pct. 6 al planului procedurii de restructurare sunt prevăzute următoarele măsuri pentru punerea în aplicare a planului – păstrarea dreptului de administrare a debitorului, dreptul de a conduce activitatea, inclusiv a dreptului de dispoziție asupra bunurilor din patrimoniul său, cu supravegherea activității sale de către administratorul insolventității; păstrarea procesului operațional de producție, îndreptat spre rentabilitate; obținerea de mijloace financiare pentru realizarea planului, conform prevederilor planului; în caz de necesitate valorificarea unor bunuri ale debitorului; stingerea creanțelor validate conform prevederilor planului.

În carul ședinței din instanța de insolvență administratorul insolventității - Svetlana Cojocaru a indicat că planul procedurii de restructurare prevede achitarea eșalonată a tuturor datoriilor creditorilor pe parcursul a 3 ani, cu excepția creanțelor de rang inferior, care urmează a fi stinse în prim plan. Planul prevede câteva direcții de activitate a debitorului, care îi va asigura obținerea veniturilor și stingerea pe parcursul a 3 ani a creanțelor creditorilor.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, a fost confirmat planul procedurii de restructurare a ÎCS „Flexizor” SRL acceptat de adunarea creditorilor conform procesului-verbal nr. 2 din 26 februarie 2016; a fost încetată procedura de restructurare și aplicat planul procedurii de restructurare față de ÎCS „Flexizor” SRL; a fost confirmată în funcția de administrator al insolventității pe perioada planului procedurii de restructurare – Svetlana Cojocaru; au fost anulate toate sechestrile aplicate pe patrimoniul debitorului, precum și alte măsuri de asigurare sau de limitare a societății debitoare; a fost restabilit debitorul în dreptul de administrare a masei debitoare conform

planului confirmat și adoptarea oricăror acte de dispoziție doar după aprobarea de către administratorul insolvenței.

La 27 iunie 2016, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, SRL „Eneia Grup” a declarat recurs nemotivat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, prin care a cerut admiterea recursului, casarea hotărârii judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii privind confirmarea planului procedurii de restructurare, cu dispunerea inițierii procedurii falimentului.

Ulterior la 17 august 2016 recurentul a depus o cerere de recurs motivată prin care a indicat că, are calitatea de creditor chirografar, deținând o creanță de rangul V în sumă de 88673,65 lei, ceea ce constituie 13,65 % din suma creanțelor valabile pe rang și 11,88% din suma totală. Prin hotărârea contestată a fost confirmat planul procedurii de restructurare și desemnat administratorul insolvenței.

Indică că nu este de acord cu hotărârea dată, deoarece nu a participat la ședință și nu a susținut planul prezentat de administrator. Susține că nu a știut nici despre ședința de aprobare a planului și despre hotărârea adoptată pe marginea acestuia. Deci, în cazul dat au fost încălcate prevederile art. 204 al. (1), (4), (5) din Legea insolvenței.

În caz de existență a temeiurilor prevăzute de art. 205 al Legii insolvenței, instanța poate refuza în confirmarea planului de restructurare, pronunțând o hotărâre de refuz în acest sens. Or, această hotărâre decade participanții din dreptul de a prezenta un nou plan, iar perioada maximă în care instanța poate accepta prezentarea repetată a planului de restructurare este de 4 luni din data deschiderii procedurii de restructurare.

Pentru acceptarea planului de restructurare în procesul-verbal din 26 februarie 2016 s-a indicat că au votat 7 creditori, ceea ce constituie 50,28%. De facto însă, planul nu a fost acceptat cu acest număr de voturi, în cazul în care unii reprezentanți nu au fost împuterniciți cu acest drept de către creditori.

Astfel, la materialele cauzei a fost anexată procura eliberată pe numele lui Corneliu Plăcintă de reprezentare a intereselor SRL „Plastal”, prin care însă nu au fost indicate expres împuternicirile de a participa la adunarea creditorilor, să voteze planul procedurii de restructurare și în general de a participa în procedura de insolvență. Și nici SRL „Unicon” prin procură nu l-a împuternicit pe Corneliu Plăcintă expres cu astfel de drepturi speciale. Iar procura eliberată de SRL „Alusa Plast” pe numele lui Sergiu Zamfirov nu indică expres că reprezentantul este împuternicit de a vota planul procedurii de restructurare, ci doar să reprezinte interesele societății la Adunarea Creditorilor și să semneze în numele companiei.

Prin prisma art. 56 al. (4) din Legea insolvenței, rezultă că dreptul de a reprezenta creditorul la adunarea generală și de a vota asupra chestiunilor acestei adunări, inclusiv a planului procedurii de restructurare, urmează a fi indicat expres în procură, în caz contrar votul acestuia este considerat nevalabil.

În circumstanțele date, nu pot fi considerate valabile voturile creditorilor SRL „Junicon”, SRL „Plastal”, SRL „Alusa Plast”, iar cu titlu de consecință rezultă ilegalitatea soluției de confirmare a planului procedurii de restructurare.

În susținerea recursului a mai indicat că, planul nu conține date esențiale prevăzute de art. 190 al Legii insolvenței și anume despăgubirile ce urmează a fi

oferite titularilor tuturor claselor de creditori, în comparație cu valoarea estimativă ce ar putea fi primită prin distribuție în caz de faliment; planul conține date denaturate și irealizabile, or procedura falimentului ar fi cea mai rațională în cazul dat; planul de restructurare nu a fost prezentat în termen de 5 zile, cum este stabilit prin lege, precum și confirmarea planului a avut loc cu depășirea termenului.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

După cum denotă actele cauzei, SRL „Eneia Grup” a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 în termen, în cazul în care recursul a fost depus prin poștă la 25 iunie 2016 și recepționat de cancelaria Curții de Apel Chișinău la 27 iunie 2016.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

După cum rezultă din materialele dosarului, ÎCS „Flexizor” SRL a depus cerere introductivă de intentare a procesului de insolvență față de sine pe motiv de incapacitate de plată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2015, a fost admisă cererea introductivă depusă de debitorul ÎCS „Flexizor” SRL; a fost constatată insolvența debitorului și intentat procesul de insolvență față de acesta; a fost ridicat dreptul Oksanei Maltseva de administrare a ÎCS „Flexizor” SRL și propus debitorului de a desemna în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii un reprezentant pentru a reprezenta interesele societății și a asociaților, pentru a participa în cadrul procesului de insolvență din numele debitorului; a fost obligat debitorul de a prezenta instanței de insolvență pînă la data de 18 iunie 2015 un plan al procedurii de restructurare; a fost desemnat în calitate de administrator al ÎCS „Flexizor” SRL – Svetlana Cojocar; din momentul intentării insolvenței dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare s-au transmis administratorului insolvenței; a fost obligat administratorul insolvenței de a notifica creditorii despre înregistrarea cererilor de validarea creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor la 21 mai 2015, să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență nu mai târziu de 05 iunie 2015 tabelul definitiv al creanțelor; a fost stabilită ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru data de 18 iunie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2016, a fost confirmată hotărârea adunării creditorilor ÎCS „Flexizor” SRL din 11 ianuarie 2016 privind trecerea

la procedura de restructurare a debitorului insolvabilității; a fost intentată procedura de restructurare față de ÎCS „Flexizor” SRL și instituit imediat moratoriu asupra executării silite a obligațiilor pecuniare ale creditorilor existente la data aplicării procedurii de restructurare, cu excepția creanțelor privind plata salariilor și a pensiilor de întreținere, privind recuperarea prejudiciilor cauzate sănătății angajaților sau cu excepția creanțelor apărute în legătură cu decesul acestora, a creanțelor de revendicare a patrimoniului din posesie ilegală, precum și a creanțelor pecuniare și fiscale a căror scadență a survenit în perioada de după deschiderea procedurii de restructurare.

Avizul privind convocarea adunării creditorilor a fost publicată în Monitorul Oficial la 19 februarie 2016, respectiv se prezumă că creditorii au luat cunoștință de planul procedurii de restructurare și de data votării. În circumstanțele date nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că nu a știut despre ședința de aprobare a planului și despre hotărârea aprobată pe marginea acestuia. Mai mult ca atât, acesta nici nu face parte din comitetul creditorilor.

La 26 februarie 2016 a avut loc adunarea creditorilor, în cadrul căreia s-a examinat la ordinea de zi - examinarea și votarea planului procedurii de restructurare, precum și desemnarea administratorului insolvabilității, iar în final s-a hotărât asupra acceptării planului, iar în termenul legal de 5 zile, prevăzut de art. 202 al. (5) din Legea insolvabilității, acest plan a fost prezentat și instanței de insolvabilitate.

Deci, la 29 februarie 2016 administratorul insolvabilității Svetlana Cojocaru a prezentat și solicitat instanței confirmarea planului procedurii de restructurare a ÎCS „Flexizor” SRL, prin emiterea hotărârii de confirmare a planului procedurii de restructurare, dispunerea încetării procedurii de restructurare și aplicarea planului față de ÎCS „Flexizor” SRL.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, a fost confirmat planul procedurii de restructurare a ÎCS „Flexizor” SRL acceptat de adunarea creditorilor conform procesului-verbal nr. 2 din 26 februarie 2016; a fost încetată procedura de restructurare și aplicat planul procedurii de restructurare față de ÎCS „Flexizor” SRL; a fost confirmată în funcția de administrator al insolvabilității pe perioada planului procedurii de restructurare – Svetlana Cojocaru; au fost anulate toate sechestrurile aplicate pe patrimoniul debitorului, precum și alte măsuri de asigurare sau de limitare a societății debitoare; a fost restabilit debitorul în dreptul de administrare a masei debitoare conform planului confirmat și adoptarea oricăror acte de dispoziție doar după aprobarea de către administratorul insolvabilității.

Nefiind de acord cu hotărârea dată, SRL „Eneia Grup” a contestat-o în ordine de recurs.

Restructurarea este o procedură de insolvabilitate aplicată debitorului, ce constă în realizarea unui set de măsuri financiare, organizatorice, operaționale și juridice, orientate spre remedierea financiară și economică a întreprinderii pe bază de capitalizare, de reorganizare, de schimbare a structurii activelor și de modificare a procesului operațional de producție, precum și alte măsuri care nu contravin legislației în vigoare.

Materialele cauzei atestă faptul că, a fost respectată procedura privind admiterea și confirmarea planului procedurii de restructurare, inclusiv ce ține de convocarea

adunării creditorilor în care se examinează și se votează planul procedurii de restructurare (art. 199 al Legii insolvenței), acceptarea planului și prezentarea acestuia instanței de insolvență (art. 202), confirmarea planului (art. 204), alegerea și confirmarea administratorului insolvenței (art. 186), anularea măsurilor de asigurare aplicate anterior și restabilirea debitorului în dreptul de administrare a masei debitoare doar sub supravegherea administratorului insolvenței (art. 210-211). Mai mult ca atât, realizarea dreptului de dispoziție de către debitor asupra bunurilor din patrimoniul său doar sub supravegherea administratorului insolvenței a fost prevăzută expres în pct. 6 al planului procedurii de restructurare, prezentat instanței de insolvență.

După verificarea tuturor condițiilor instituite prin lege, instanța de insolvență corect a confirmat planul procedurii de restructurare, a dispus încetarea procedurii de restructurare și a aplicat planul procedurii față de debitor, desemnând totodată și administratorul insolvenței. Or, soluția adoptată în acest sens la 09 iunie 2016 este una întemeiată și legală.

La fel, instanța de recurs indică că pe parcursul examinării cauzei nu s-au stabilit careva temeiuri de refuz în confirmarea planului procedurii de restructurare, în cazul în care instanța de insolvență, de pînă la adoptarea hotărîrii contestate, a audiat argumentele administratorului insolvenței, a membrilor comitetului creditorilor, reprezentantului debitorului și a constatat că planul prezentat nu lezează interesele niciunei clase de creditori și conține soluții de depășire a stării de insolvență posibile de realizat.

Nu pot fi admise argumentele recurentului precum că voturile creditorilor SRL „Juniscon”, SRL „Plastal”, SRL „Alusar Plast” sunt nevalabile, în situația în care procura eliberată de aceștia pe numele reprezentanților săi nu conțineau împuterniciri speciale. Or, art. 56 al. (4) al Legii insolvenței expres instituie că, dreptul creditorului de a participa la adunare poate fi exercitat personal, precum și prin intermediul unui reprezentant. În al doilea caz, reprezentantul prezintă comisiei de înregistrare procura perfectată în modul stabilit de lege.

În circumstanțele date, art. 56 al Legii insolvenței prescrie dreptul creditorului (sau a reprezentantului acestuia) de a participa la adunarea creditorilor, iar art. 75 CPC prescrie reprezentarea participanților în proces în instanța de judecată. Deci, la caz, normele enunțate reglementează raporturi juridice distincte și care nu pot fi coroborate în vreun mod. Implicit deci, împuternicirile speciale în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice, care trebuie menționate expres sub sancțiunea nulității (art. 81 CPC), nu sunt aplicabile la desfășurarea adunării creditorilor, ci la reprezentarea în judecată.

Colegiul mai relevă că instanța la adoptarea hotărîrii contestate nu a încălcat în vreun mod drepturile recurentului, în cazul în care cadrul legal îi asigură creditorului dreptul de a înainta o nouă cerere introductivă, dacă pe parcursul aplicării planului de restructurare debitorul nu respectă prevederile lui sau planul nu este realizat în termen. Or, aceasta va avea ca efect deschiderea procedurii de faliment fără a mai fi necesară dovada insolvenței debitorului, iar implicit - deschiderea procedurii de faliment va duce la revocarea planului.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că hotărîrea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Eneia Grup”.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă a Întreprinderii cu capital străin „Flexizor” societate cu răspundere limitată de intentare a procesului de insolvență față de sine.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea

Oleg Sternioală

Galina Stratulat