

ÎNCHEIERE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul	Tamara Chișca-Doneva
Judecătorii	Ion Druță, Galina Stratulat

examinând demersul Vicepreședintelui Curții de Apel Comrat - Colev Grigore, cu privire la examinarea cererii de abținere a judecătorului Colev Grigore și strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad,

în pricina civilă la cererea lui Terzi Mihail împotriva BC „Banca Socială” SA, intervenienți SRL „Evghenprim”, Budaev Igor cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc

c o n s t a t ă

La 30 aprilie 2015 Terzi Mihail a depus cerere împotriva BC „Banca Socială” SA, intervenienți SRL „Evghenprim”, Budaev Igor cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

Prin hotărârea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 16 mai 2016, a fost respinsă cererea ca neîntemeiată.

La 10 iunie 2016 Terzi Mihail a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 15 iulie 2016, a fost desemnat completul de judecată în componența judecătorilor: S. Gubenco, Șt. Starciuc și G. Colev de a examina cererea de apel depusă de Terzi Mihail.

Deoarece prin Hotărârea CSM nr. 608/25 din 20 septembrie 2016 judecătorul Gubenco Serghei a fost suspendat din funcție în condițiile Legii cu privire la statutul judecătorului, cauza civilă a fost repartizată repetat judecătorului Colev Grigore.

La 14 octombrie 2016 judecătorul Colev Grigore a înaintat declarație de abținere de la judecată, în motivarea căreia a indicat că Terzi Mihail prin cererea înaintată contestă acțiunile executorului judecătoresc Dimitrova Elena, inclusiv din cauza că procedura de executare, care se află în competența ei, urma a fi conexasă cu procedura de executare care se afla pe rol la executorul judecătoresc Colev Svetlana. Or, cu acesta din urmă Colev Grigore se află în raporturi de rudenie, fiind soțul ei.

La 17 octombrie 2016 Curtea de Apel Comrat a expediat cauza respectivă către Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de abținere de la judecată a judecătorului Colev Grigore, din motivul lipsei de cadre și imposibilității formării unui alt complet de judecători în cadrul Curții de Apel Comrat pentru examinarea declarației

de abținere de la judecată. Totodată, în cazul admiterii acesteia, Curtea de Apel Comrat a solicitat strămutarea prezentei pricini la o altă instanță egală în grad.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de abținere de la judecarea pricinii și cererea de strămutare a cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de abținere a judecătorului Colev Grigore de la judecarea prezentei cauze întemeiată și care urmează a fi admisă, cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul din următoarele considerente.

Conform art. 53 alin. (3) CPC, dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricină nu se poate constitui complet de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Ținând cont de faptul că la Curtea de Apel Comrat activează patru judecători, dintre care judecătorul Gubenco Serghei a fost suspendat din funcție prin Hotărârea CSM nr. 608/25 din 20 septembrie 2016, iar judecătorul Colev Grigore a declarat abținere de la examinarea cauzei, Colegiul constată că la Curtea de Apel Comrat este imposibil de constituit un complet de judecată în vederea examinării declarației de abținere. Prin urmare, declarația de abținere urmează a fi examinată de către Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 50 al. (1) lit. b) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora.

Iar în conformitate cu art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul și executorul judecătoresc sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Materialele cauzei relevă că, judecătorul Colev Grigore în motivarea declarației de abținere de la judecată a invocat faptul că se află în raporturi de rudenie cu Svetlana Colev (fiind soțul acesteia), iar unul din temeiurile contestării acțiunilor executorului judecătoresc Dimitrova Elena, reclamantul a invocat că procedura de executare intentată în privința lui urma a fi conexată cu procedura ce se află pe rol la executorul judecătoresc Colev Svetlana. Or, circumstanța dată constituie temei de abținere de la judecarea pricinii.

Astfel, în vederea înlăturării oricărui dubiu care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Curții de Apel Comrat - Colev Grigore, Colegiul consideră necesară admiterea cererii de abținere a judecătorului nominalizat de la examinarea pricinii date în ordine de apel.

Conform art. 43 alin. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Având în susținere normele legale menționate și deoarece prin Hotărârea CSM nr. 608/25 din 20 septembrie 2016 judecătorul Gubenco Serghei a fost suspendat din funcție,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că la caz există și temeii de strămutare a pricinii spre judecare în ordine de apel la o altă instanță de apel, or la Curtea de Apel Comrat numărul de judecători în exercițiu este insuficient pentru substituirea judecătorilor Colev Grigore și Gubenco Serghei și, implicit, formarea unui alt complet de judecată pentru judecarea cererii de apel depusă de către Terzi Mihail.

Pentru considerentele menționate și urmare a aditerii declarației de abținere, pricina civilă la cererea lui Terzi Mihail împotriva BC „Banca Socială” SA, intervenienți SRL „Evghenprim”, Budaev Igor cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, se strămută spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, ca instanță de judecată egală în grad și situată în nemijlocita apropiere a razei de activitate a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. art. 43, 50, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite cererea de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat - Colev Grigore de la judecarea pricinii civile la cererea lui Terzi Mihail împotriva BC „Banca Socială” SA, intervenienți SRL „Evghenprim”, Budaev Igor cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

Se admite demersul Vicepreședintelui Curții de Apel Comrat - Colev Grigore cu privire la strămutarea pricinii în altă instanță egală în grad.

Se strămută pricina civilă la cererea lui Terzi Mihail împotriva BC „Banca Socială” SA, intervenienți SRL „Evghenprim”, Budaev Igor cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat