

prima instanță: Judecătoria Telenești  
Judecător: Iurie Hârbu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți  
Judecători: Iulia Grosu  
Aliona Corcenco  
Dumitru Corolevschi

## DECIZIE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecător: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru  
Ion Druță, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Banca de Economii” în proces de lichidare, Olaru Grigore,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 martie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Bulmaga Tatiana, casată integral hotărârea Judecătoriai Telenești din 09 decembrie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bulmaga Tatiana împotriva Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare, intervenient accesoriu Bulmaga Raisa, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă :

La data de 20 august 2015, Bulmaga Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare, intervenient accesoriu Bulmaga Raisa, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 03 iulie 2007, la filiala nr. 44 Telenești a Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni a deschis contul bancar de depozit în euro nr. 58/8 pe care a depus suma de 10 000 euro.

În baza procurii din 10 iulie 2007, Bulmaga Tatiana a împuternicit-o pe Bulmaga Raisa de a depune și de a ridica sume bănești din contul bancar nr. 58/8.

Astfel, începând cu luna iulie a anului 2007 și până în anul 2013, în contul dat a depus periodic diferite sume bănești în valută euro. Sumele în cauză le transfera de peste hotare și le primea cumnata sa Bulmaga Raisa, iar ulterior le depunea pe contul bancar nr.58/8, în baza procurii din 10 iulie 2007.

Suplimentar la suma de 10 000 euro depusă inițial la contul bancar, au fost depuse sumele de bani: la 27 septembrie 2008 suma de 1 850 euro; la 19 februarie 2009 suma de 3500 euro; la 12 martie 2009 suma de 3500 euro; la 01 aprilie 2009 suma de 6000 euro.

În total reclamanta a depus la cont suma de 24 850 euro. La data de 20 februarie 2013, Bulmaga Tatiana a solicitat închiderea contului bancar și retragerea numerarului, însă reprezentanții băncii i-au transmis suma de 14 380 euro și 65 cenți menționând că această sumă cuprinde suma depozitată și dobânda calculată.

Menționează reclamanta că suma de bani ridicată de pe contul bancar de depozit nu corespundea cu suma totală a banilor care au fost depuși în perioada de la 03 iulie 2007 până la 20 februarie 2013.

Adresându-se la S.A. „Banca de Economii”, filiala Telenești unde a solicitat explicațiile de rigoare, un colaborator al băncii i-a comunicat că cumnata sa Bulmaga Raisa retrăgea periodic unele sume de bani de pe contul său bancar și i s-a eliberat copiile ordinelor de eliberare a mijloacelor bănești de la contul de depozit.

Conform ordinelor de eliberare a mijloacelor bănești, la data de 27 februarie 2009 a fost retrasă suma de 4000 euro; la 02 martie 2009 suma de 2000 euro, la 11 noiembrie 2009 suma de 7000 euro și 394,53 euro, la 05 iulie 2008 suma de 51,78 euro, la 06 iulie 2009 suma de 977,75 euro, iar în total suma de 8033 euro.

Indică reclamanta Bulmaga Tatiana că, aceste sume de bani au fost eliberate fără împuterniciri și fără autorizarea sa. Astfel, reprezentanții filialei nr. 44 Telenești a Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni i-au refuzat în eliberarea sumei de 8033,26 euro.

Solicită reclamanta admiterea acțiunii, încasarea din contul Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni în beneficiul său a sumei nerestituite în mărime de 8033,26 euro, a penalității în mărime de 1124,66 euro, a taxei de stat în sumă de 5768,96 lei și a cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriai Telenești din 09 decembrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea soluției prima instanță a indicat că, Reclamanta Bulmaga Tatiana și reprezentantul său Trofimov Igor nu au prezentat careva probe ce ar demonstra neeliberarea sumei de 8033,26 euro. Însă, pârâta Banca Comercială „Banca de Economii” S.A. a prezentat materiale cu descifrarea bancară a conturilor de depozit deschise pe numele Tatiane Bulmaga, prin care se confirmă ridicarea și depunerea sumelor bănești cu semnătura Raisei Bulmaga.

Conform expertizei judiciare efectuate în cadrul cauzei penale deschise pe numele Raisei Bulmaga se confirmă faptul că semnătura de pe ordinele de plată de eliberare a banilor aparține ultimei.

Prima instanță a concluzionat că nu s-a stabilit faptul că Banca Comercială „Banca de Economii” S.A. are careva datorii față de Bulmaga Tatiana.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 martie 2016, a fost admis apelul declarat de avocatul Trofimov Igor în interesele Tatiane Bulmaga, s-a casat hotărârea Judecătorei Telenești din 09 decembrie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii. S-a dispus încasarea de la S.A. „Banca de Economii” în beneficiul Tatiane Bulmaga a datoriei în sumă de 8036,26 euro și a cheltuielilor de judecată în sumă de 10 095 lei.

Temei de admitere a apelului și casare a hotărârii instanței de fond, instanța de apel a indicat că, Bulmaga Raisa avea împuterniciri de a ridica mijloace bănești doar de pe contul de depozit nr. 58/8, dar nu dispunea de împuterniciri de a ridica bani de pe conturile cu nr.128/48, nr. 129/32, nr. 128/56, nr. 129/63, nr. 157/8 și nr. 129/8. Suma în cauză a fost eliberată nejustificat și fără temei de către colaboratorii băncii.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 29 iunie 2016, lichidatorul S.A. „Banca de Economii”- Grigore Olaru, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 17 martie 2016 cu menținerea hotărârii Judecătorei Telenești din 09 decembrie 2015, sau trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanța de apel nu a stabilit toate circumstanțele cauzei și au fost încălcate normele de drept material. Totodată a concluzionat greșit că intervenientul accesoriu Bulmaga Raisa avea împuterniciri de a ridica mijloace bănești doar de pe contul nr. 58/8, conform procurii din 10 iulie 2007.

Indică recurentul că, la data de 03 iulie 2007 Bulmaga Tatiana a deschis cont bancar cu suma de 10 000 euro, pe un termen de 12 luni, rata dobânzii de 6,5% anual. La 05 iulie 2008, acest cont bancar a fost închis de către intervenientul accesoriu Bulmaga Raisa în baza procurii din 10 iulie 2007, care a ridicat suma de 10 000 euro și dobânda de 651,78 euro. În baza aceleași procuri, valabilă pe un termen de 3 ani, în aceeași zi intervenientul accesoriu Bulmaga Raisa a deschis un alt cont de depozit pe un termen de 12 luni, cu suma de 10 500 euro pe numele Tatiane Bulmaga, iar peste un an Bulmaga Raisa a închis contul și a ridicat suma de 20 977,75 euro.

La 06 iulie 2009, Bulmaga Raisa a deschis un alt cont de depozit pe numele Tatiane Bulmaga și a depus suma de 20 000 euro pe un termen de 12 luni, pe care i-a ridicat la data de 11 noiembrie 2009, iar deoarece banii au fost ridicați până la expirarea termenului, dobânda nu a fost calculată. La aceeași dată a deschis un alt cont de depozit pe un termen de 12 luni, în baza aceleași procuri, pe care depus suma de 13 000 euro.

La data de 21 iulie 2010, la bancă s-a prezentat însăși Bulmaga Tatiana și a închis contul deschis la data de 11 noiembrie 2009 și a ridicat suma de 13 203,73 euro, fără a avea careva reclamații.

Tot la 21 iulie 2010 Bulmaga Tatiana a deschis un alt cont de depozit pe care a depus suma de 13 200 euro care au fost ridicați de către o altă persoană în baza unei alte procuri.

Ulterior, pe numele Tatiane Bulmaga, prin procură eliberat unei altei persoane, au mai fost deschise și închise mai multe conturi de depozit.

Menționează recurentul că, banca nu are careva datorii față de Bulmaga Tatiana, fapt confirmat prin ordinele de liberare a numerarului, iar aceasta acționează cu rea credință și pretinde la banii care au fost eliberați cumnatei sale Bulmaga Raisa în bază de procură. Acțiunea înaintată împotriva băncii urmează a fi înaintată împotriva intervenientului accesoriu Bulmaga Raisa, care a ridicat banii ce nu-i aparțin de drept.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din actele cauzei se constată că, decizia motivată a Curții de Apel Bălți din 17 martie 2016 a fost recepționată de recurent la data de 06 iunie 2016 (f.d.101).

Recursul a fost depus prin intermediul oficiului poștal la data de 29 iunie 2016. Astfel, instanța de recurs menționează că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în interiorul termenului de două luni.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 25 iulie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatelor Bulmaga Tatiana și Bulmaga Raisa copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea recursului declarat de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Banca de Economii” în proces de lichidare, Olaru Grigore, intimatele nu au depus referință la cererea de recurs, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016, recursul declarat de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Banca de Economii” în proces de lichidare, Olaru Grigore, s-a considerat admisibil.

În conformitate cu art. 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și de a menține hotărârea Judecătoriai Telenești din 09 decembrie 2015, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art. 241 alin. (1) și alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în numele legii. În motivare se indică circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

După cum urmează din actele cauzei la data de 03 iulie 2007, Bulmaga Tatiana a deschis contul de depozit pe care a depus suma de 10 000 euro (f.d.20, 37 verso).

Prin procura din 10 iulie 2007, autentificată notarial, Bulmaga Tatiana a împuternicit-o pe Bulmaga Raisa pentru o perioadă de trei ani de a avea acces la contul bancar de depozit deschis în valută euro la filiala Telenești a Băncii Comerciale „Banca de Economii” S.A. în vederea depunerii, ridicării sumelor bănești și în caz de necesitate de a închide acest cont, să semneze în numele său și să îndeplinească toate acțiunile și formalitățile (f.d.8).

La data de 05 iulie 2008, în perioada valabilității procurii Bulmaga Raisa din numele Tatiane Bulmaga, după expirarea termenului de depozit deschis la 10 iulie 2007, a ridicat suma de 10 651,78 euro și a închis contul. În aceeași zi în baza aceleași procuri a deschis un al cont de depozit pe un termen de 12 luni, pe care a depus suma de 10 600 euro (f.d.13, 18, 37 verso). La data de 27 septembrie 2008 Bulmaga Raisa a depus pe același cont suma de 1850 euro iar la 19 februarie 2009 a mai depus suma de 3500 euro. La 27 februarie 2009, Bulmaga Raisa a retras suma de 4 000 euro și la 02 martie 2009 a retras suma de 2 000 euro, iar la 12 martie 2009 și 01 aprilie 2009 a depus suma de 3500 și 6 000 euro (f.d.37 verso).

Ulterior, după expirarea termenului contului de depozit deschis la 05 iulie 2008, la data de 06 iulie 2009 Bulmaga Raisa a ridicat suma de 20 977,75 euro și a închis contul de depozit.

În aceeași zi, Bulmaga Raisa deschide un alt cont de depozit pe numele Tatiane Bulmaga, în baza aceleași procuri eliberate la data de 10 iulie 2007, pe care a depus suma de 20 000 euro, iar la data de 11 noiembrie 2009 a ridicat suma de bani și a închis acest cont.

La 11 noiembrie 2009, Bulmaga Raisa, în baza procurii din 10 iulie 2007, a deschis un alt cont de depozit și a depus suma de 13 000 euro.

Deja însuși Bulmaga Tatiana, la data de 21 iulie 2010 a ridicat suma de 13 203,73 euro de pe contul de depozit deschis la 11 noiembrie 2009, cu închiderea acestuia și a deschis un alt cont de depozit pe care a depus suma de 13 200 euro (f.d.15,23, 37).

La acel moment Bulmaga Tatiana nu a înaintat careva pretenții în adresa băncii privind operațiunile efectuate, în baza procurii din 10 iulie 2007, de către ruda sa Bulmaga Raisa. După expirarea termenului procurii Bulmaga Raisa nu a mai efectuat careva operațiuni la conturile de depozit ale Tatiane Bulmaga.

Din descifrările conturilor de depozit se constată că, la 28 iulie 2011, de pe contul de depozit deschis la 21 iulie 2010, a fost ridicată suma de 13 629 euro cu închiderea contului (f.d.14,37).

Tot la 28 iulie 2011, a fost deschis un alt cont de depozit pe care a fost depusă suma de 13629 euro, iar la data de 20 februarie 2013 a fost ridicată suma de 14380,65 euro cu închiderea contului (f.d.12,37).

În urma tuturor operațiunilor la conturile de depozit, la data de 20 august 2015, Trofimov Igor acționând în interesele Tatiane Bulmaga a depus cerere de chemare în judecată prin care a solicitat încasarea sumei nerestituite de la contractul de cont bancar nr. 58/8, deschis în valută euro la data de 03 iulie 2007, invocând faptul că banca nu a restituit Tatiane Bulmaga suma de 8033,26 euro.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că instanța de apel greșit a concluzionat despre necesitatea casării hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a admis acțiunea.

Concluzia instanței de apel precum că Bulmaga Raisa a efectuat operațiunile de pe conturile de depozit deschise pe numele Tatiane Bulmaga fără a avea careva împuterniciri și fără autorizarea ultimei, este una greșită. Or, Bulmaga Raisa a deschis conturile de depozit menționate mai sus pe numele Tatiane Bulmaga în temeiul procurii eliberate de ultima la data de 10 iulie 2007, care era valabilă pe un termen de 3 ani. Prin această procură Bulmaga Raisa a fost împuternicită de a depune și de a ridica mijloace bănești și de a închide conturile de depozit, ceea ce a și făcut.

În acest sens instanța de recurs menționează că, concluzia instanței de fond este una corectă deoarece nu s-a stabilit existența datoriilor pe care le pretinde Bulmaga Tatiana de la S.A. „Banca de Economii” în proces de lichidare, ca fiind nerestituite în urma contractului de depozit încheiat la data de 03 iulie 2007.

Mai mult decât atât, la data de 21 iulie 2010 Tatiana Bulmaga a ridicat personal banii de pe contul de depozit în sumă de 13 000 euro și dobânda în suma de 203,73 euro și a închis contul care a fost deschis la data de 11 noiembrie 2009 de către ruda sa Bulmaga Raisa în baza procurii din 10 iulie 2007. La închiderea contului de depozit, Bulmaga Tatiana nu a invocat careva pretenții referitor la mijloacele bănești existente pe cont.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, decizia instanței de apel fiind emisă cu aprecierea eronată a probelor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către lichidatorul Societății pe Acțiuni „Banca de Economii” în proces de lichidare, Olaru Grigore, a casa integral decizia Curții de Apel Bălți din 17 martie 2016 și de a menține hotărârea Judecătoriei Telenești din 09 decembrie 2015.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către lichidatorul Societății pe Acțiuni „Banca de Economii” în proces de lichidare, Olaru Grigore.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 17 martie 2016 și se menține hotărârea Judecătoriei Telenești din 09 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bulmaga Tatiana împotriva Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare, intervenient accesoriu Bulmaga Raisa, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Nicolae Craiu