

DECIZIE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Botea Igor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Stici Serghei împotriva lui Botea Igor cu privire la recunoașterea valabilității tranzacției de procurare a terenului, încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016, prin care nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de către Botea Igor și Stici Serghei împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei din 06 mai 2016,

c o n s t a ț ă

La 20 februarie 2015, Stici Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Botea Igor cu privire la recunoașterea valabilității tranzacției de procurare a terenului și încasarea datoriei, solicitînd recunoașterea valabilității tranzacției încheiată între reclamant și Botea Igor în vederea procurării la licitația organizată de Primăria Orhei din 21 iulie 2010 terenului cu suprafața 0, 039 ha, nr. cadastral 6401401207 situat pe str. Mihai Sadoveanu, or. Orhei și încasarea sumei de 337 700 lei cu titlu de datorie.

Pe parcursul examinării pricinii reclamantul a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitînd recunoașterea valabilității tranzacției încheiată între Stici Serghei și Botea Igor privind procurarea terenului situat pe str. M. Sadoveanu, or. Orhei, cu suprafața 0, 039 ha, nr. cadastral 6401401207, în cote egale a câte ½ cotă parte pentru fiecare, încasarea din contul lui Botea Igor sumei de 296 000 lei (½ cotă parte din suma de 592 000 lei) cu indexarea acesteia în raport cu cursul dolarului SUA la data înstrăinării bunului imobil și compensarea cheltuielilor de judecată suportate de reclamant.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 06 mai 2016, acțiunea a fost admisă parțial, a fost recunoscută valabilă tranzacția încheiată între Stici Serghei și Botea Igor privind procurarea bunului imobil - terenului situat pe str. M. Sadoveanu, or. Orhei cu suprafața de 0, 039 ha, nr. cadastral 6401401207, a fost recunoscut dreptul

de coproprietate în cote egale a lui Stici Serghei și Botea Igor asupra bunului imobil-terenul situat pe str. M. Sadoveanu , or. Orhei cu suprafața de 0, 039 ha, nr. cadastral 6401401207, s-a încasat din contul lui Botea Igor în beneficiul lui Stici Serghei echivalentul a ½ din costul terenului situat str. M. Sadoveanu, or. Orhei cu suprafața de 0, 039 ha, nr. cadastral 6401401207 în cuantum de 296 000 lei și s-au încasat din contul lui Botea Igor în beneficiul lui Stici Serghei suma de 8 800 lei cu titlu de taxă de stat.

Botea Igor și Stici Serghei au declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei din 06 mai 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de către Botea Igor și Stici Serghei, ultimii fiind obligați să lichideze neajunsurile în termen de 10 zile de la data recepționării copiei încheierii, și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în mărime a câte 6 600 lei fiecare, cauza fiind numită spre examinare pentru data de 30 august 2016 ora 10⁰⁰, concomitent, comunicând apelanților despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

La 08 septembrie 2016, Botea Igor a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016 cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel și scutirea de plata taxei de stat pentru cererea de apel.

În susținerea recursului Botea Igor a invocat că în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (4) CPC a prezentat suficiente probe care să justifice cerința de scutire parțială de la achitarea taxei de stat pentru cererea de apel.

Declară că, nu are posibilitatea să achite taxa de stat, deoarece are probleme de sănătate, nu este încadrat în câmpul muncii și nu are careva venituri stabile, în acest mod fiindu-i îngădit accesul liber la justiție.

Consideră că Curtea de Apel neîntemeiat și pripit a dispus a nu se da curs cererii de apel, astfel solicită examinarea problemei în fond și scutirea de la plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului nu conțin probe privind expedierea copiei încheierii recurate a instanței de apel în adresa lui Botea Igor, or în ambele citații ultimul este indicat în calitate de intimat, iar copia încheierii de a nu da curs cererii de apel a fost expediată doar apelantului (f.d. 228, 232 A).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Botea Igor se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 13 octombrie 2016, în adresa lui Stici Serghei a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Botea Igor.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin prisma art. 365 alin. (1) lit. d) și alin. (4) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Din suportul prezent la materialele pricinii rezultă că la 11 mai 2016 Botea Igor, nefiind de acord cu hotărârea Judecătorei Orhei din 06 mai 2016, a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de către Botea Igor și Stici Denis, au fost obligați apelanții să lichideze neajunsurile în termen de 10 zile de la data recepționării copiei prezentei încheieri, și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 6 600 lei, cauza fiind numită spre examinare pentru data de 30 august 2016 ora 10⁰⁰, concomitent, comunicând apelanților despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept supra citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a dispus de a nu se da curs cererii de apel depuse de către Botea Igor, or, recurentul-apelant nu a indicat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului Botea Igor precum că instanța de apel neîntemeiat și pripit a dispus a nu se da curs cererii de apel, urmând să-l scutească de la plata taxei de stat, deoarece ultimul nu a solicitat în cererea de apel scutirea de la plata taxei de stat, astfel instanța de apel nu a avut nici un temei să-l scutească în lipsa unei cereri în acest sens a apelantului.

Nu poate fi reținută solicitarea reclamantului Botea Igor privind scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel de către instanța de recurs, or, cererea de scutire a de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului urma să fie înaintată în instanța de apel.

De altfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că reclamantul-apelant Botea Igor la moment nu-i lipsit de dreptul de a înainta în fața instanței de apel cerere de scutire de la plata taxei de stat.

Date fiind cele relatate, se reiterează că încheierea de a nu se da curs apelului declarat de către Botea Igor este legală și întemeiată, deoarece în lipsa solicitării de scutire de la plata taxei de stat, instanța de apel nu era în drept din oficiu să-l scutească de plata acesteia.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în

textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Totodată, instanța de recurs nu se va expune în partea în care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Stici Serghei prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016, deoarece încheierea nu a fost atacată în această parte.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Botea Igor și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Botea Igor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Stici Serghei împotriva lui Botea Igor cu privire la recunoașterea valabilității tranzacției de procurare a terenului, încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic