

DECIZIE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru
Ion Druță, Nicolae Craiu

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Oroșanu Tudor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oroșanu Tudor împotriva lui Cliofos Alexandr cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Oroșanu Tudor și menținută hotărârea Judecătoriei Fălești din 16 februarie 2016,

c o n s t a t ă

La 07 septembrie 2015, Oroșanu Tudor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cliofos Alexandr cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că în luna februarie 2015 la rugămintea sa, Cliofos Alexandr a instalat într-o încăpere din s. Călugăr, r-l Fălești ce-i aparține cu drept de proprietate, tehnică de monitorizare video procurată din România, contra unei sume de 17 140 lei. După instalarea camerelor video și achitarea costului acestuia, reclamantul i-a cerut pârâtului eliberarea unui bon de plată și de garanție pentru lucrul efectuat, precum și a actelor de origine și proveniență a camerelor video, la ce ultimul i-a promis că ulterior i le va transmite, promisiune ce nu a fost îndeplinită.

Indică Oroșanu Tudor că peste aproximativ o lună, echipamentul video s-a defectat și respectiv, l-a chemat pe Cliofos Alexandr să-l repare. Pârâtul s-a

prezentat și pentru a remedia defectele, a ridicat DVR-ul și l-a luat cu dânsul pentru a-l repara, însă până în prezent nu i l-a restituit.

Menționează reclamantul că la 15 mai 2015, s-a adresat cu plângere la Inspectoratul de Poliție Fălești. În consecință, pentru încălcarea prevederilor art. 265 Cod contravențional, la 25 mai 2015 a fost întocmit în privința lui Clifos Alexandr proces-verbal cu privire la contravenție, fiindu-i aplicată acestuia amendă în mărime de 2000 lei.

Solicită Oroșanu Tudor repararea prejudiciului material în sumă de 17 140 lei, obligarea pârâtului să demonteze camerele video instalate ilegal în s. Călugăr, r-l Fălești, repararea prejudiciului moral în sumă de 5000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Fălești din 16 februarie 2016, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, a fost respins apelul declarat de către Oroșanu Tudor și menținută hotărârea Judecătoriei Fălești din 16 februarie 2016.

La 29 iunie 2016, Oroșanu Tudor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016 și hotărârii Judecătoriei Fălești din 16 februarie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În susținerea recursului, Oroșanu Tudor a invocat că instanțele ierarhic inferioare au apreciat eronat circumstanțele pricinii și s-au bazat doar pe explicațiile intimatului-pârât Clifos Alexandr, fără a le corobora cu suportul probatoriu al pricinii.

Indică recurentul că Clifos Alexandr nu a coordonat cu dânsul locul și modul de procurare a camerelor video, precum și nu i-a transmis actele de proveniență a acestora, cum ar fi pașapoartele tehnice și certificatele de garanție.

Consideră eronată concluzia instanței de fond precum că este decăzut de prezentarea probei cu martori în cazul neîncheierii contractului în formă scrisă ce depășește valoarea de 1000 lei, deoarece martorii au fost audiați doar pentru elucidarea aspectelor ce țin de nefuncționarea camerelor video și neînținerea actelor de proveniență a acestora. Mai mult ca atât, Clifos Alexandr a recunoscut primirea banilor și faptul dat nu necesită a fi probat.

Menționează Oroșanu Tudor că pentru încălcările admise, în privința lui Clifos Alexandr au fost întocmite procese-verbale cu privire comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 265 și 263 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul că copia deciziei motivate a Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, a fost expediată în adresa lui Oroșanu Tudor la 17 mai 2016, potrivit scrisorii de însoțire nr. 9835 (f.d. 73) și a fost recepționată la 20 mai 2016 conform semnăturii pe avizul de recepție (f.d. 75).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Oroșanu Tudor la 29 iunie 2016, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 12 august 2016, în adresa intimatului Cliofos Alexandr a fost expediată copia recursului declarat de către Oroșanu Tudor, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 octombrie 2016 recursul declarat de către Oroșanu Tudor a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Art. 239 CPC prevede că hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că în luna februarie 2015, Cliofos Alexandr a instalat într-o încăpere situată în s. Călugăr, r-l Fălești ce-i aparține lui Oroșanu Tudor, tehnică de monitorizare video contra sumei de 17 140 lei.

Din motiv că camerele video instalate s-au defectat într-un termen restrâns și nu i-au fost eliberate acte de proveniență a acestora, Oroșanu Tudor s-a adresat cu plângere la Inspectoratul de Poliție Fălești.

În consecință, la 25 mai 2015, de către agentul constatator din cadrul IP Fălești a fost întocmit în privința lui Cliofos Alexandr procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI02 990295 pentru comercializarea echipamentului video în lipsa actelor ce ar dovedi originea și proveniența lor, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 265 Cod contravențional - achiziționarea, păstrarea, transportul spre comercializare și comercializarea ilegală a valorilor materiale. Prin decizia agentului constatator, lui Cliofos Alexandr i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 100 u.c., ceea ce constituie 2000 lei.

Analizând circumstanțele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că materialele cauzei nu conțin date despre faptul dacă procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI02 990295 din 25 mai 2015 a fost sau nu contestat în instanța de judecată conform prevederilor art. 448 Cod contravențional.

Or, în caz dacă procesul-verbal cu privire la contravenție din 25 mai 2015 întocmit în privința lui Clifos Alexandr și decizia de sancționare a acestuia nu au fost contestate și sunt în vigoare, este contradictorie concluzia instanțelor de judecată ierarhic inferioare privind necomercializarea de către ultimul a camerelor video fără documente de origine și proveniență.

Totodată, instanța de apel a reținut că procesul-verbal cu privire la contravenție din 25 mai 2015 nu are incidență în speța dată, deoarece nu se referă nemijlocit la obiectul litigiului și nu demonstrează vinovăția lui Clifos Alexandr în cauzarea prejudiciului prin instalarea camerelor video defectuoase.

Instanța de recurs consideră eronată concluzia Curții de Apel Bălți, or, în cererea de chemare în judecată recurentul-reclamant Oroșanu Tudor invocă că i-a fost cauzat prejudiciu material și moral anume prin instalarea camerelor video fără prezentarea cărorva acte ce ar dovedi originea și proveniența lor.

Afară de aceasta, procesul-verbal cu privire la contravenție din 25 mai 2015 a fost întocmit în privința intimatului Clifos Alexandr anume în baza plângerii recurentului-reclamant Oroșanu Tudor privind comercializarea și instalarea camerelor video fără dovada originii și provenienței lor.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază drept arbitrară concluzia instanței de apel privind respingerea acțiunii, în condițiile în care nu a verificat dacă procesul-verbal cu privire la contravenție din 25 mai 2015 a fost sau nu contestat în instanța de judecată conform prevederilor art. 448 Cod contravențional.

Această circumstanță este apreciată drept o eroare judiciară, care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, iar materialele cauzei nu denotă cu certitudine dacă Clifos Alexandr a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție, la dosar lipsind careva înscrisuri în acest sens. Mai mult ca atât, Colegiul evidențiază că prin prisma art. 442 alin. (1) CPC este în imposibilitate de a administra noi dovezi la examinarea cauzei în ordine de recurs.

Ținând cont de imposibilitatea instanței de recurs de a corecta respectiva omisiune de procedură și reiterând inexistența temeiurilor legale pentru a remite pricina spre rejudecare în instanța de fond (art.432 alin. (3) lit. d) și f) CPC), instanța de recurs consideră necesar de a casa decizia Curții de Apel Bălți și a remite pricina spre rejudecare în instanța de apel.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel nu satisface standardele procedurale ale legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiuni care nu pot fi corectate de către instanța de recurs la examinarea pricinii în ordine de recurs, și având în vedere lipsa temeiurilor legale de a restitui cauza spre rejudecare în prima instanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Oroșanu Tudor, a casa integral decizia Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016 și a remite pricina spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Oroșanu Tudor.

Se casează integral decizia Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oroșanu Tudor împotriva lui Clifos Alexandr cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Nicolae Craiu