

Î N C H E I E R E

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Nichita Ion, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nichita Ion împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării accesului la informație, obligarea expedierii copiilor actelor judecătorești, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Nichita Ion și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 februarie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă :

La 23 decembrie 2015 Nichita Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului privind accesul la informație, obligarea expedierii copiei actelor judecătorești, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Nichita Ion a indicat că la 06 noiembrie 2015 a solicitat Ministerului Justiției să-i prezinte încheierea Curții Supreme de Justiție, prin care s-a admis cererea de revizuire depusă de Boțan George împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 3r-2622/11 din 22 decembrie 2011; cererea de revizuire depusă de Boțan George; actele anexate la aceasta și toate actele care au stat la baza emiterii ordinului Ministerului Justiției nr. 475 din 18 octombrie 2012 de reinvestire cu împuterniciri a lui Boțan George privind exercitarea activității de executare.

La 18 decembrie 2015 a primit răspuns fără a-i fi expediate actele solicitate.

Prin neeliberarea informației solicitate i s-a încălcat dreptul privind accesul la informație prevăzut de art. 34 alin. (1) Constituția Republicii Moldova.

Ministerul Justiției este persoană juridică abilitată cu gestionarea unor servicii publice, care posedă, păstrează și dispune de informațiile solicitate.

Pârâțul este subiect al Legii privind accesul la informație nr. 982 – XIV din 11 mai 2000 și obligat să elibereze corect și complet informațiile solicitate.

Cere Nichita Ion constatarea încălcării accesului la informație prin refuzul de a expedia copia încheierii și deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 februarie 2012; copia cererii de revizuire depusă de Boțan George împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 3r-2622/16 din 22 decembrie 2011 și actelor anexate la ea;

obligarea Ministerului Justiției să expedieze copia actelor solicitate, încasarea prejudiciului moral în mărime de 300 000 lei și cheltuielilor de judecată (f.d. 3).

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 09 februarie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Nichita Ion ca fiind neîntemeiată (f.d. 25, 28-32).

La 16 februarie 2016 Nichita Ion a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 09 februarie 2016, iar la 01 martie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 34, 38).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 19 mai 2016 a respins apelul declarat de Nichita Ion și a menținut hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 09 februarie 2016 (f.d. 45-50).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că solicitarea lui Nichita Ion de a i se expedia la adresa de domiciliu copiile legalizate ale încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2011, cererii de revizuire depuse de Boțan George împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2011 și actele anexate la ea este în contradicție cu legislația privind accesul la informație.

Furnizor de informații poate fi doar posesorul informațiilor oficiale, iar posesor al informației solicitate este autoritatea judecătorească, reprezentată de instanțele judecătorești, unde Nichita urma să adreseze cererea.

Ministerul Justiției nu este posesor al informației solicitate de către Nichita Ion și temeii de constatare a încălcării dreptului la informație din partea instituției nu există.

La 05 iulie 2016 Nichita Ion a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs Nichita Ion a indicat că hotărârile emise sunt ilegale, neîntemeiate și pasibile de a fi casate.

Ministerul Justiției a avut calitatea procesuală de pârît și deține actele solicitate, fapt ce se probează prin emiterea Ordinului nr. 475 din 18 octombrie 2012 cu privire la reinvestirea lui Boțan George cu împuterniciri de exercitare a activității de executare.

Instanțele de judecată prin erorile comise i-au încălcat drepturile prevăzute de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cu privire la accesul la informație, la un proces echitabil, la un recurs efectiv, de proprietate și de acces liber la justiție.

Curtea de Apel Chișinău la examinarea pricinii a încălcat normele de drept procedural, deoarece a examinat pricina în lipsa sa, nefiind legal citat pentru ședința de judecată.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și

face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Nichita Ion în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 19 mai 2016 la 27 iunie 2016 (f.d. 51).

Prin urmare, recursul declarat de Nichita Ion la 05 iulie 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Nichita Ion în cererea de recurs temeieri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Nu poate fi reținut argumentul că pricina a fost examinată în instanța de apel în absența lui Nichita Ion, căruia nu i-a fost comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

La 12 aprilie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat lui Nichita Ion citație pentru ședința de judecată din 19 mai 2016, ora 10.00 (f.d. 40).

Citația pentru ședința de judecată din 19 mai 2016 a fost recepționată de Nichita Ion la 19 aprilie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele pricinii (f.d. 41).

În ședința de judecată din 19 mai 2016 Nichita Ion nu s-a prezentat, fapt ce rezultă din procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 43-44).

În conformitate cu art. 379 alin. (1) Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului. Instanța însă este în drept să amâne ședința dacă va constata că neprezentarea este motivată.

În corespundere cu norma de drept citată, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a considerat posibilă examinarea pricinii în lipsa părților neprezente, judecând pricina în fond.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Nichita Ion în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Nichita Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan