

prima instanță: G. Pavliuc
instanța de apel: N. Budăi, A. Nogai, I. Muruianu
instanța de recurs: V. Doagă, I. Oprea, S. Moldovan

dosarul nr. 2ds-59/16

Î N C H E I E R E

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Galina Stratulat

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea depusă de Gontar Vera cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Medeleanu Roman în interesele lui Gontar Stanislav împotriva lui Gontari Constantin, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru, Întreprinderea de Stat „Cadastru” și notarul public Semionova Rodica cu privire la declararea nulității declarației privind renunțarea la succesiune și certificatului de moștenitor

c o n s t a t ă

Prin mandatul din 07 august 2012 avocatul Medeleanu Roman a fost împuternicit de Gontar Stanislav să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și a depune cerere de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 16, vol. I).

La 04 septembrie 2012 avocatul Medeleanu Roman a depus în interesele lui Gontar Stanislav cerere de chemare în judecată împotriva lui Gontari Constantin, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru, Întreprinderea de Stat „Cadastru” și notarul public Semionova Rodica cu privire la nulitatea declarației privind renunțarea la succesiune și certificatului de moștenitor.

În motivarea acțiunii avocatul Medeleanu Roman a indicat că până la 01 septembrie 2009 Gontar Stanislav deținea $\frac{1}{2}$ cotă-parte din bunul imobil situat în municipiul Chișinău, strada Lipcani, 26, în baza contractului de donație nr. 9937 din 29 decembrie 2005, iar mama sa Gontari Parascovia $\frac{1}{2}$ cotă-parte în baza certificatului de moștenitor legal nr. 6064 din 14 decembrie 2000.

La 01 septembrie 2009 Gontari Parascovia a decedat și succesori legali ai acesteia sunt Gontar Stanislav și Gontari Constantin.

Gontari Constantin și Gontar Stanislav s-au înțeles verbal că cota-parte a mamei lor să fie împărțită câte $\frac{1}{4}$ cotă-parte fiecăruia, motiv din care au mers la notar pentru a întocmi actele necesare în acest sens.

La notar Gontar Stanislav a semnat niște acte fără a cunoaște conținutul acestora și fără posibilitatea de a le citi.

Ulterior Gontar Stanislav a aflat că a fost dus în eroare și a semnat o declarație de renunțare la succesiune, pe care nu a avut intenția să o semneze și că Gontari Constantin deține $\frac{1}{2}$ cotă-parte din bunul imobil situat în mun. Chișinău, strada Lipcani, 26.

Cere avocatul Medeleanu Roman declararea nulității declarației de renunțare la succesiune nr. 2466 din 09 februarie 2010 autentificată de notarul public Semionova Rodica și declararea nulității certificatului de moștenitor legal nr. 29820 din 25 noiembrie 2010.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 27 mai 2013 acțiunea lui Gontar Stanislav a fost respinsă ca neîntemeiată(f.d. 102, 106-110, vol. I).

La 05 iunie 2013 Gontar Stanislav a declarat apel nemotivat, la 15 iulie 2013 apel motivat, iar la 01 octombrie 2013 avocatul Medeleanu Roman în interesele lui Gontar Stanislav apel suplimentar împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 27 mai 2013(f.d. 112, 149-154, 157-160, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 17 octombrie 2013 a respins apelul declarat de Gontar Stanislav și a menținut hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 27 mai 2013(f.d. 165-171, vol. I).

La 16 decembrie 2013 Gontar Stanislav a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și trimiterea pricinii la rejudecare în prima instanță, iar la 10 februarie 2014 a depus recurs suplimentar (179-182, 185-186, vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014 recursul declarat de Gontar Stanislav s-a considerat inadmisibil (f.d. 221-223, vol. I).

La 29 mai 2014 Gontar Stanislav a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârilor judecătorești, emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii și compensarea prejudiciului material și moral (f.d. 230-231, vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 iunie 2014 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gontar Stanislav (f.d. 254-257, vol. I).

La 03 mai 2016 Gontar Stanislav a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, iar la 16 iunie 2016 cerere de revizuire suplimentară, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d. 1-4, 46-48, vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gontar Stanislav (f.d. 51-54, vol. II).

La 04 iulie 2016 și 07 iulie 2016 Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d. 56-60, 90-95, vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016 s-au respins ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Gontar Stanislav și Gontar Vera (f.d. 211-216, vol. II).

La 09 septembrie 2016 Gontar Vera a depus cerere de explicare a încheierii Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016.

În motivarea cererii Gontar Vera a indicat că nu pretinde că este subiect al raportului material litigios.

I s-a adus atingere dreptului de proprietate nu prin neantrenarea în procesul în care au fost examinate pretențiile cu privire la declararea nulității declarației de renunțare și certificatului de moștenitor legal, ci prin însăși actele de obținere a dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din bunul imobil.

Certificatul de moștenitor legal lui Gontari Constantin a fost eliberat pentru ½ cotă-parte ideală din dreptul de proprietate, în care se includea și cealaltă ½ cotă-parte

care îi aparținea și nu pentru $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din dreptul de proprietate comună, a căror proprietari au fost Gontari Parascovia, Gonstar Stanislav și Gontar Vera.

Patrimoniul succesoral pentru care a fost eliberat certificatul de moștenitor constituie $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din dreptul de proprietate și nu $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din dreptul de proprietate comună.

Masa succesorală la care poate renunța un moștenitor în folosul altui moștenitor este egală cu întreg patrimoniul succesoral, care fiind format din cota-parte din proprietatea comună exprimată în fracție ordinară este $\frac{1}{2}$ cotă-parte.

Gontar Stanislav a avut dreptul să renunțe doar la $\frac{1}{4}$ cotă-parte, cealaltă $\frac{1}{4}$ cotă-parte este proprietate comună în devălmășie cu dânsa.

Studiind cererea Verei Gontar de explicare a hotărârii judecătorești în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea hotărârii judecătorești din următoarele motive.

În conformitate cu art.251 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a organului de executare a hotărârii, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Reieșind din prevederile normei enunțate, instanța de recurs consideră că cererea Verei Gontari cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016 este neîntemeiată, deoarece din conținutul acesteia nu rezultă că sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei sau decizia cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Or, din extrasul din Registrul bunurilor imobile eliberat la 19 noiembrie 2010 rezultă că proprietari a $\frac{1}{2}$ cotă-parte din bunul imobil număr cadastral 0100511.195 din str. Lipcani, 26, mun. Chișinău sunt Gontar Vera și Gontari Stanislav, a celeilalte $\frac{1}{2}$ a fost Gontari Parascovia (f.d. 15-17, vol. II).

Conform art. 40 alin. (1) lit. b) Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25 februarie 1998, la înregistrarea dreptului de proprietate comună pe cote-părți asupra bunului imobil, în registrul bunurilor imobile se indică cota ideală a fiecărui proprietar în patrimoniu, care: se exprimă sub formă de fracție ordinară sau în procente la mărimea sau valoarea bunului imobil.

Conform art. 370 Codul civil, împărțirea bunului proprietate comună în devălmășie între coproprietarii devălmași se va face proporțional aportului fiecăruia la dobândirea bunului. Până la proba contrară, aportul coproprietarilor devălmași este prezumat a fi egal.

Prin urmare, Gontar Vera și Gontar Stanislav dețineau câte $\frac{1}{4}$ cotă-parte ideală din imobil, iar Gontari Parascovia $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală.

Conform art. 1500 alin. (1) lit. a) Codul civil, în cazul succesiunii legale, moștenitori cu drept de cotă egală sînt: de clasa I – descendenții (fiii și fiicele celui ce a lăsat moștenirea, la fel și cei născuți vii după decesul lui, precum și cei înfiați), soțul supraviețuitor și ascendenții privilegiați (părinții, înfietorii) celui ce a lăsat moștenirea

Moștenitori legali ai averii Parascoviei Gonarti ce constituie $\frac{1}{2}$ cotă-parte din bunul imobil număr cadastral 0100511.195 din str. Lipcani, 26 au fost Gontar Stanislav și Gontari Constantin, care constituia câte $\frac{1}{4}$ cotă-parte din imobil fiecăruia.

Conform art. 1526 alin. (2) Codul civil, moștenitorul poate renunța la moștenire în folosul altor moștenitori testamentari sau legali.

La 19 februarie 2010 Gontar Stanislav a renunțat la cota ce i se cuvinea din masa succesorală rămasă după decesul mamei Gontari Parascovia în folosul lui Gontar Constantin, adică la $\frac{1}{4}$ cotă-parte din bunul imobil din str. Lipcani, 26, mun. Chișinău(f.d. 6, vol. I).

Prin urmare, unicul moștenitor al averii Parascoviei Gontari ce constituie $\frac{1}{2}$ cotă-parte din bunul imobil număr cadastral 0100511.195 din str. Lipcani, 26, după renunțarea lui Gontari Stanislav în folosul fratelui este Gontari Constantin.

Nu poate fi reținut argumentul că Gontari Stanislav a fost în drept să renunțe doar $\frac{1}{4}$ cotă-parte din bunul imobil, cealaltă $\frac{1}{4}$ cotă-parte este proprietate comună în devălmășie cu Gontari Vera.

Conform art. 22 alin. (1) Codul familiei, bunurile care au aparținut fiecăruia dintre soți pînă la încheierea căsătoriei și bunurile primite în dar, obținute prin moștenire sau în baza altor convenții gratuite de către unul dintre soți în timpul căsătoriei, sînt proprietate personală a fiecăruia dintre soți.

Certificatul de moștenitor a fost eliberat lui Gontari Constantin asupra $\frac{1}{2}$ cotă-parte din imobil care a aparținut Parascoviei Gontari și nu afectează $\frac{1}{2}$ cotă-parte din bunul imobil care aparține lui Gontar Stanislav și Gontar Vera.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 august 2016 nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit și nu necesită explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea Verei Gontar cu privire la explicarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 251, art. art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea Verei Gontar cu privire la explicarea încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Medeleanu Roman în interesele lui Gontar Stanislav împotriva lui Gontari Constantin, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru, Întreprinderea de Stat „Cadastru” și notarul public Semionova Rodica cu privire la declararea nulității declarației privind renunțarea la succesiune și certificatului de moștenitor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele, judecătorul:

Galina Stratulat

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan