

DECIZIE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Victor Brînză în interesele societății comerciale „Sticonstruct” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Negura Ion în interesele lui Casian Negura și Arapu Iulian împotriva societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de avocatul Victor Brînză în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată împotriva lui Casian Negura cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, prin care nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată și Casian Negura, s-a acordat apelanților termen pentru depunerea cererilor de apel motivate și prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat

c o n s t a ț ă:

Prin mandatul din 15 iunie 2015 avocatul Ion Negura a fost împuternicit de Casian Negura și Arapu Iulian să le acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată; de a ataca hotărârea judecătorească, etc. (f.d. 3).

La 31 iulie 2015 avocatul Ion Negura a depus în interesele lui Casian Negura și Arapu Iulian cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare avocatul Ion Negura a indicat că la 27 noiembrie 2012 Casian Negura a încheiat cu societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată contract cu privire la investirea capitalului privat în construcția spațiului locativ.

În baza contractului societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată s-a obligat să construiască un apartament cu 1 odaie, cu suprafața de 46,9 m.p., situat la nivelul 6 în construcția blocului locativ din mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Unirii, 20/2, terenul numărul cadastral 3153216.746, iar Casian Negura să achite prețul apartamentului de 20 500 Euro, având în vedere că prețul unui metru pătrat este de 437,10 Euro.

Prin actul de primire-predare a apartamentului din 24 decembrie 2014 Casian Negura a primit apartamentul nr. 29, aflat la nivelul 6 cu suprafața de 46,9 m.p. din str. Unirii, 20/2, com. Stăuceni, mun. Chișinău.

În urma numerotării apartamentelor s-a stabilit numărul 146, iar conform măsurărilor efectuate de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău suprafața apartamentului este de 42,1 m.p.

Suprafața apartamentului s-a micșorat cu 4,8 m.p., iar prejudiciul este de 2098,08 Euro, având în vedere calculul de 437,1 Euro\* 4,8 m.p.

A mai indicat avocatul Negura Ion că Arapu Iulian a încheiat cu societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată contract cu privire la investirea capitalului privat în construcția spațiului locativ.

În baza acestui contract societatea cu răspundere limitată „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată s-a obligat să construiască un apartament cu 1 odaie, cu suprafața de 48,5 m.p., situat la nivelul 10 în construcția blocului locativ din mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Unirii, 20/2, terenul numărul cadastral 3153216.746, iar Casian Negura să achite prețul apartamentului de 22 000 Euro, având în vedere că prețul unui metru pătrat este de 437,10 Euro.

Prin actul de primire-predare a apartamentului din 03 decembrie 2014, Arapu Iulian a primit apartamentul nr. 28, aflat la nivelul 10 cu suprafața de 48,5 m.p. din str. Unirii, 20/2, com. Stăuceni, mun. Chișinău.

În urma numerotării apartamentelor s-a stabilit nr. 261, iar conform măsurărilor efectuate de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, suprafața apartamentului este de 43,3 m.p.

Suprafața apartamentului s-a micșorat cu 5,2 m.p. metri, iar prejudiciu este de 2 358,77 Euro, având în vedere calculul de 437,1 Euro\* 5,2 m.p.

Obligația părâtului este purtătoare de dobândă, care este în mărime de 209,94 Euro pentru Casian Negura și 236,9 Euro pentru Arapu Iulian.

Cere avocatul Negura Ion încasarea de la societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată în beneficiul lui Negura Casian a sumei de 2 098,08 Euro cu titlu de prejudiciu, a dobânzii de întârziere în mărime de 209,94 Euro și taxei de stat în mărime de 1 259 lei, iar în beneficiul lui Arapu Iulian a sumei de 2 358,77 Euro cu titlu de prejudiciu material, a dobânzii de întârziere în mărime de 236,9 Euro și taxei de stat în mărime de 1 415 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 10).

La 03 martie 2016 avocatul Negura Ion a depus în interesele reclamanților cerere de concretizare a pretențiilor solicitând încasarea de la societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată în beneficiul lui Negura Casian a sumei de 2 098,08 Euro cu titlu de prejudiciu, a dobânzii de întârziere în mărime de 614,08 Euro și taxei de stat în mărime de 1 259 lei, iar în beneficiul lui Arapu Iulian a sumei de 2 358,77 Euro cu titlu de prejudiciu material, a dobânzii de întârziere în mărime de 697,78 Euro și taxei de stat în mărime de 1 415 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 88-92,109 verso).

Prin mandatul 03 septembrie 2015 avocatul Victor Brînză a fost împuternicit de societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a depune acțiune reconvențională, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 66).

La 03 martie 2016 avocatul Victor Brînză a depus în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată acțiune reconvențională împotriva lui Casian Negura cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale avocatul Victor Brînză a indicat că conform acordului încheiat între societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată și Casian Negura cheltuielile de gazificare internă a apartamentului nr. 146 din str. Unirii 20/2, com. Stăuceni, mun. Chișinău vor fi suportate de beneficiar.

În rezultatul calculelor pentru fiecare apartament, s-a stabilit plata de gazificare în mărime de 1 300 Euro, din care Casian Negura a achitat doar 863 Euro, datoria restantă fiind de 437 Euro.

Obligația lui Casian Negura este purtătoare de dobândă, care pentru 533 zile este în mărime de 135,6 Euro.

Cere avocatul Victor Brînză încasarea de la Casian Negura în beneficiul societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată a datoriei în mărime de 437 Euro, dobânzii de întârziere în mărime de 135,6 Euro și taxei de stat (f.d. 95-96).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 aprilie 2016 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Casian Negura și Arapu Iulian.

S-a încasat de la societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată în beneficiul lui Casian Negura prejudiciul material în mărime de 2 712,16 Euro, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 500 lei, cheltuielile de executare în mărime de 1 000 lei și taxa de stat în mărime de 1 259 lei.

S-a încasat de la societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată în beneficiul lui Arapu Iulian prejudiciul material în mărime de 3 056,55 Euro, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 500 lei, cheltuielile de executare în mărime de 1 000 lei și taxa de stat în mărime de 1 415 lei.

S-a admis acțiunea reconvențională depusă de societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată.

S-a încasat de la Casian Negura în beneficiul societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată prejudiciul material în mărime de 572,6 Euro și taxa de stat în mărime de 372,25 lei (f.d. 112, 119-122).

La 10 mai 2016 avocatul Brînză Victor a declarat în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 aprilie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de Negura Casian și Arapu Iulian (f.d. 115-116).

La 11 mai 2016 avocatul Negura Ion a declarat în interesele lui Casian Negura apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 aprilie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii în partea admiterii acțiunii reconvenționale cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a pretențiilor și menținerea în rest a actului judecătoresc (f.d. 117-118).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016 nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată și Casian Negura.

S-a acordat apelanților termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea apelurilor motivate și achitarea taxei de stat de către societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată în mărime de 2 005,50 lei și de către Casian Negura în mărime de 279,18 lei.

S-a comunicat apelanților despre posibilitatea restituirii cererilor de apel în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel (f.d. 126-127).

La 15 august 2016 avocatul Victor Brînză a depus în interesele comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 aprilie 2016 (f.d. 139-142).

La 15 august 2016 avocatul Brînză Victor a declarat în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată recurs împotriva încheierii

Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și trimiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs avocatul Brînză Victor a indicat că a făcut cunoștință cu încheierea motivată la 03 august 2016.

Instanța de apel urma să acorde apelanților un termen suficient pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel pentru a asigura dreptul la un recurs efectiv prevăzut de art. 13 din Convenție.

Plenul Curții Supreme de Justiție în hotărârea din 11 noiembrie 2013 a conchis că în cazul în care nu se dă curs cererii de apel, termenul stabilit de judecător pentru lichidarea neajunsurilor trebuie să fie real, rezonabil, ca persoana respectivă să dispună de posibilitatea de a executa indicațiile din încheiere.

Prin acordarea unui termen insuficient, instanța de apel a îngrădit dreptul recurentului de acces liber la justiție.

Curtea de Apel Chișinău nu a ținut cont că prin încheierea executorului judecătoresc Catan Tatiana din 05 ianuarie 2015 s-a aplicat sechestru pe conturile recurentului în limita sumei de 2 886 850 lei și acesta este în imposibilitate de a achita taxa de stat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău prin scrisoare nedată a expedit în adresa societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată și avocatului Victor Brînză copia încheierii din 15 iunie 2016 (f.d. 128).

Societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată a primit copia încheierii din 15 iunie 2016 la 03 august 2016, iar avocatul Brînză Victor la 17 august 2016 (f.d. 129, 131).

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Brînză Victor în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată la 15 august 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a examinat pricina cu respectarea normelor de drept procedural.

Din actele pricinii rezultă că la 10 mai 2016 avocatul Brînză Victor a declarat în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 11 aprilie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de Negura Casian și Arapu Iulian și fără a prezenta dovadă plată a taxei de stat (f.d. 115-116).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d), e) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică: motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; probele invocate în susținerea apelului.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016 nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată și Casian Negura.

S-a acordat apelanților termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat de către societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată în mărime de 2 005,50 lei și de către Casian Negura în mărime de 279,18 lei.

S-a comunicat apelanților despre posibilitatea restituirii cererilor de apel în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel (f.d. 126-127).

La 15 august 2016 avocatul Victor Brînză a depus în interesele comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 aprilie 2016 (f.d. 139-142).

Argumentele invocate în cererea de recurs sunt declarative și nu pot fi reținute.

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Curtea de Apel Chișinău prin scrisoare nedată a expedit în adresa societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată și avocatului Victor Brînză copia încheierii din 15 iunie 2016 (f.d. 128).

Societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată a primit copia încheierii din 15 iunie 2016 la 03 august 2016, iar avocatul Brînză Victor la 17 august 2016 (f.d. 129, 131).

Termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru depunerea cererii de apel motivate și prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat este real și rezonabil și nu constituie temei de admitere a recursului.

În afară de aceasta, la 15 august 2016 în termenul acordat de instanța de apel, avocatul Victor Brînză a depus în interesele comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 aprilie 2016 (f.d. 139-142).

În conformitate cu art. 115 Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, instanța judecătorească (judecătorul) poate prelungi termenul de procedură.

În corespundere cu norma de drept citată, societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată avea dreptul de a solicita instanței de apel acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de achitare a taxei de stat.

Avocatul Victor Brînză nu a solicitat Curții de Apel Chișinău acordarea unui termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor.

Or, din sensul normei de drept citate rezultă că o astfel de cerere urmează a fi depusă la instanța care a acordat termenul inițial pentru înlăturarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Mai mult ca atât, apelul nemotivat a fost depus la 10 mai 2016.

La 27 mai 2016 Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău a expediat în adresa societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată copia motivată a hotărârii din 11 aprilie 2016 (f.d. 123).

Prin urmare, de la recepționarea copiei hotărârii motivate a primei instanțe până la expirarea termenului acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată a avut suficient termen pentru depunerea cererii de apel motivate și dovezii de achitare a taxei de stat.

Nu constituie temei de admitere a recursului argumentul că societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată este în imposibilitate de a achita taxa de stat prin aplicarea sechestrului pe conturile bancare.

Societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată nu a solicitat instanței de apel scutirea de la plata taxei de stat sau eșalonarea achitării acesteia și nu a prezentat probe pertinente și admisibile care ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat.

Încheierea contestată asigură dezideratul egalității armelor și a tuturor persoanelor în fața legii, garantând în același timp dreptul justițiabililor la un proces echitabil în sensul art. 6 Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Încheierea în partea în care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Negura Ion în interesele lui Casian Negură nu se contestă și instanța de recurs consideră inoportun de a se pronunța.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate de avocatul Victor Brînză în cererea de recurs sunt declarative, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Victor Brînză în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Negura Ion în interesele lui Casian Negura și Arapu Iulian împotriva societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de avocatul Victor Brînză în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată împotriva lui Casian Negura cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,  
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan