

DECIZIE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Gherasimenco Maxim și avocatul Pavalatii Alexandru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura sect. Ciocana mun. Chișinău în interesele lui Gherasimenco Maxim împotriva lui Palii Ion cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin vătămarea integrității corporale în urma accidentului rutier, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Palii Ion, s-a modificat hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 28 martie 2016 prin micșorarea prejudiciului material

c o n s t a t ă

La 03 decembrie 2014 Procuratura sect. Ciocana mun. Chișinău a depus în interesele lui Gherasimenco Maxim cerere de chemare în judecată împotriva lui Palii Ion cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată Procuratura sect. Ciocana mun. Chișinău a indicat că la 07 noiembrie 2014 Gherasimenco Maxim a adresat Procuraturii cerere solicitând intervenirea procurorului în vederea înaintării cererii de chemare în judecată împotriva lui Palii Ion cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral cauzat prin vătămarea integrității corporale.

Gherasimenco Maxim este invalid de gradul II, locuiește împreună cu mama, care este invalid de gradul I, are ca venit doar pensia de invaliditate și nu are posibilitate de a angaja un avocat.

Prin decretul Mitropolitului Chișinăului și al Întregii Moldove din 01 octombrie 2013, Gherasimenco Maxim a fost numit în funcția de cleric al mănăstirii „Acoperământul Maicii Domnului” din satul Cosăuți, raionul Soroca.

La 08 iunie 2014 Gherasimenco Maxim a fost accidentat pe teritoriul mănăstirii de starețul Palii Ion, care conducea mijlocul de transport în direcție opusă.

La 05 septembrie 2014 în privința lui Palii Ion a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art. 242 alin. (2) Codul contravențional pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale.

Gherasimenco Maxim s-a adresat Centrului Național Științifico-Practic Medicina de Urgență, unde i s-a stabilit diagnoza: traumatism închis a toracelui, contuzia țesuturilor la cap, contuzia coapsei drepte și țesuturilor pe stânga.

S-a aflat în concediul medical o perioadă de 120 zile tratându-se ambulatoriu și staționar, după care i s-a stabilit gradul II de invaliditate.

Reclamantul a propus pârâtului soluționarea litigiului pe cale amiabilă, însă până în prezent prejudiciul material și moral nu i-a fost recuperat.

Prejudiciul material este evaluat la suma de 22 000 lei, în care se includ cheltuieli pentru tratament, asistență medicală și îngrijirea de o altă persoană.

Prejudiciul moral cauzat în urma stresului, suferințelor fizice și psihice este apreciat la suma de 50 000 lei.

Cere Procuratura sect. Ciocana mun. Chișinău încasarea de la Palii Ion în beneficiul lui Maxim Gherasimenco a prejudiciului material cauzat prin vătămarea integrității corporale în sumă de 22 000 lei și a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei (f.d. 4-6, vol. I).

La 24 aprilie 2015 Procuratura sect. Ciocana mun. Chișinău a depus în interesele lui Gherasimenco Maxim cerere de concretizare a pretențiilor solicitând încasarea de la Palii Ion în beneficiul reclamantului a prejudiciului material cauzat prin vătămarea integrității corporale în sumă de 32 994,06 lei și prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

În motivarea cererii de concretizare Procuratura sect. Ciocana mun. Chișinău a indicat că de la depunerea cererii de chemare în judecată Gherasimenco Maxim a mai suportat cheltuieli pentru tratament și asistență medicală în mărime de 10 994,06 lei (f.d. 70-71, vol. I).

La 08 iunie 2015 Procuratura sect. Ciocana mun. Chișinău a depus în interesele lui Gherasimenco Maxim cerere de concretizare a pretențiilor solicitând încasarea de la Palii Ion în beneficiul reclamantului a prejudiciului material cauzat prin vătămarea integrității corporale în sumă de 41 426,73,06 lei și prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

În motivarea cererii de concretizare Procuratura sect. Ciocana mun. Chișinău a indicat că de la depunerea cererii de chemare în judecată Gherasimenco Maxim a mai suportat cheltuieli pentru tratament și asistență medicală în mărime de 8 432,67 lei (f.d. 97-98, vol. I).

La 02 octombrie 2015 Gherasimenco Maxim a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând încasarea de la Palii Ion în beneficiul său a prejudiciului material cauzat prin vătămarea integrității corporale în rezultatul accidentului rutier în mărime de 52 054,66 lei și a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei (f.d. 141, vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 28 martie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura sect. Ciocana mun. Chișinău în interesele lui Gherasimenco Maxim.

S-a încasat de la Palii Ion în beneficiul lui Gherasimenco Maxim suma de 45 514 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin vătămarea integrității corporale ca urmare a accidentului rutier și suma de 15 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În rest pretențiile cu privire la repararea prejudiciului material și moral s-au respins ca fiind neîntemeiate.

S-a încasat de la Palii Ion în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 465,42 lei și cheltuielile judiciare legate de citarea părților în sumă de 47,55 lei, iar în total suma de 1 512,97 lei (f.d. 175, 180-183, vol. I).

Prin mandatul din 16 martie 2015 avocatul Boldescu Alexandr a fost împuternicit de Palii Ion să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 63, vol. I).

La 20 aprilie 2016 avocatul Boldescu Alexandr a declarat în interesele lui Palii Ion apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 28 martie 2016, iar la 23 iunie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 177, 197-200, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 28 iunie 2016 a admis apelul declarat de Palii Ion.

A modificat hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 28 martie 2016 în partea încasării prejudiciului material, micșorând suma ce urmează a fi încasată de la Palii Ion în beneficiul lui Gherasimenco Maxim la suma de 1 5 000 lei.

În rest hotărârea a fost menținută.

La 14 august 2016 Gherasimenco Maxim a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs Gherasimenco Maxim a indicat că instanța de apel eronat a apreciat cuantumul prejudiciului material micșorând suma la 15 000 lei.

În urma accidentului a pierdut capacitatea de muncă, iar pensia de invaliditate nu este suficientă pentru a se întreține.

Prin mandatul din 03 iunie 2016 avocatul Pavalatii Alexandru a fost împuternicit de Gherasimenco Maxim să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 189, vol. I).

La 19 august 2016 avocatul Pavalatii Alexandru a declarat recurs în interesele lui Gherasimenco Maxim solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs avocatul Pavalatii Alexandru a indicat că instanța de apel eronat a constatat că bonurile de plată anexate la materialele pricinii nu confirmă procurarea medicamentelor pentru urmarea tratamentului și nu este stabilită legătura cauzală dintre accidentul produs la 08 iunie 2014 și bonurile de plată anexate.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 15 septembrie 2016 avocatul Boldescu Alexandr în interesele lui Palii Ion a solicitat declararea recursului inadmisibil.

La 27 septembrie 2016 Gherasimenco Maxim a depus recurs suplimentar invocând că intimatul Palii Ion încearcă să inducă instanța în eroare afirmând despre lipsa legăturii cauzale dintre accidentul produs la 08 iunie 2014 și bonurile de plată anexate la materialele pricinii.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 28 septembrie 2016 a considerat recursul admisibil fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat de Gherasimenco Maxim și avocatul Pavalatii Alexandru în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de avocatul Boldescu Alexandr în interesele lui Palii Ion, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 28 iunie 2016 la 15 iulie 2016 (f.d. 226, vol. I).

Prin urmare, recursurile declarate de Gherasimenco Maxim și avocatul Pavalatii Alexandru la 14 august 2016 și 15 august 2016 sunt depuse în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din materialele pricinii s-a constatat că la 08 iunie 2014 pe teritoriul mănăstirii „Acoperământul Maicii Domnului” din satul Cosăuți, raionul Soroca, Palii Ion conducând mijlocul de transport de model Mitsubishi Pajero număr de înmatriculare SRPI 888 a accidentat recurentul Gherasimenco Maxim.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 05 septembrie 2014 Palii Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 242 alin. (2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 50 unități convenționale (f.d. 13, vol. I).

Prin decizia consultativă din 22 septembrie 2014 emisă de Mihail Gavriluc din cadrul catedrei Neurologie din cadrul Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițeanu” și trimiterea–extras din 29 septembrie 2014 lui Gherasimenco Maxim i s-a stabilit diagnosticul: encefalopatie post-traumatică, sindromul fatigabilității generale. Tremur postural al extremităților și extremității cefalice. Dereglări de continență de tipul chemărilor imperative și incontinență a urinei. Somnambulism (f.d. 19, 20 vol. I).

Prin raportul de expertiză medico-legală nr. 30 din 29 ianuarie 2015, s-a constatat în baza materialelor cauzei penale, documentelor medicale, circumstanțelor faptelor că la Gheraimenco Maxim au fost depistate următoarele leziuni corporale: traumă cranio-cerebrală manifestată prin contuzie cerebrală cu insuficiență piramidală, confirmată prin datele neurologice, fractură marginală a ulnei pe stânga

articulară, hematom masiv a țesuturilor moi la nivelul coapsei drepte, multiple plăgi superficiale la nivelul membrelor superioare și inferioare. Leziunile corporale menționate sunt provocate prin acțiunea traumatică (lovire) cu un obiect(e) dur(e), contondent(e), nu se exclude în timpul circumstanțelor indicate în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată (mai mult de 21 zile) și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie. Leziunile corporale depistate se califică ca vătămări medii cu dereglarea sănătății de lungă durată, necesită tratament specific și îndelungat de reabilitare în instituțiile medicale de profil și se află în legătură cauzală directă cu gradul de invaliditate (f.d. 120-126, vol. I).

Prin certificatul de dizabilitate și capacitate de muncă din 06 octombrie 2014 s-a stabilit că procentul păstrat al capacității de muncă a lui Gherasimenco Maxim este de 40 % (f.d. 8, vol. I).

Prin certificatul de dizabilitate și capacitate de muncă din 06 octombrie 2015 s-a stabilit că procentul păstrat al capacității de muncă a lui Gherasimenco Maxim este de 20 % (f.d. 142, vol. I).

La 07 noiembrie 2014 Gherasimenco Maxim a solicitat Procuraturii sect. Ciocana mun. Chișinău depunerea cererii de chemare în judecată împotriva lui Palii Ion cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat în urma vătămării integrității corporale (f.d. 7, vol. I).

Procuratura sect. Ciocana mun. Chișinău a depus în interesele lui Gherasimenco Maxim cerere de chemare în judecată împotriva lui Palii Ion cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, care ulterior a fost concretizată.

Instanțele judecătorești au emis hotărârile sus-menționate.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că Judecătoria Ciocana mun. Chișinău a examinat pricina cu aplicarea corectă a normelor de drept material și a emis o hotărâre legală, iar instanța de apel a apreciat arbitrar probele administrate.

Conform art. 1398 alin. (1) Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune

Conform art. 1410 alin. (1) Codul civil, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalațiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanțelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcții etc.) au obligația să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unei forțe majore (cu excepția cazurilor în care dauna a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenția persoanei vătămate.

Din sensul acestor prevederi legale rezultă că posesor al izvorului pericolului sporit poate fi persoana fizică sau persoana juridică care administrează izvorul: cu drept de proprietate; cu drept de gestiune; cu drept de administrare operativă; -cu drept de administrare fiduciară; prin contractul de arendă sau locațiune; prin procură, printr-o hotărâre a organului competent privind transmiterea izvorului în folosință temporară și a altor temeuri. Astfel, posedarea și exploatarea izvorului de pericol sporit în baza unor contracte civile sau a altor titluri legale, care presupun trecerea posesiei, generează răspunderea pentru prejudiciul cauzat de un izvor de pericol sporit de către noul posesor.

Automobilul de model Mitsubishi Pajero, număr de înmatriculare SRPI 888 este proprietatea lui Paliu Ion și acesta urmează să reparare prejudiciul cauzat lui Gherasimenco Maxim.

Conform art. 1418 alin. (1) Codul civil, în caz de vătămare a integrității corporale sau de altă vătămare a sănătății, autorul prejudiciului are obligația să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacității de muncă, precum și cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătății – de tratament, de alimentație suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc.

Din sensul acestei prevederi legale rezultă că la soluționarea litigiilor privind recuperarea daunelor legate de vătămarea sănătății ori a integrității corporale se va avea în vedere că prejudiciul recuperabil în legătură cu pierderea sau diminuarea capacității de muncă cu caracter permanent ori pe o durată de timp ce nu poate fi determinată, se calculează în mod diferit în dependență de faptul dacă victima este o persoană majoră sau un minor. Atunci când victima este o persoană majoră încadrată, în muncă, ea va fi îndreptățită să primească, sub formă de prestații periodice veniturile lunare de care a fost lipsită ca urmare a vătămării suferite. În cazul când victima, deși majoră, nu este încadrată în muncă, stabilirea pagubei și a despăgubirilor se va face ținându-se cont de veniturile pe care le obținea ea, dacă ar fi desfășurat o activitate în interes propriu, inclusiv valoarea prestațiilor în gospodăria personală, activitatea sa ca muncitor zilier sau în raport de altă ocupație, asigurându-se astfel repararea integrală a prejudiciului.

S-a stabilit cu certitudine că lui Gherasimenco Maxim i-a fost cauzat un prejudiciu material, în care se includ cheltuielile pentru tratament, reabilitare după leziunile corporale suportate în urma accidentului rutier ce urmează a fi recuperat de autorul prejudiciului.

Raportul de expertiză medico-legală, deciziile consultative, trimiterile-extras, fișele bolnavului, fișele de prescripție a medicilor, notele de plată, certificatele, rețetele, documentația sanatorială confirmă efectuarea investigațiilor medicale, urmarea curelor de tratament și suportarea cheltuielilor în acest sens.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În corespundere cu normele de drept citate, Judecătoria Ciocana mun. Chișinău în hotărîrea emisă a apreciat probele prezentate de Gherasimenco Maxim care confirmă suportarea prejudiciului material și a dat apreciere fiecăreia, indicând motivele admiterii unora și respingerii altora.

În conformitate cu art. 390 alin. (1) lit. e) și f) Codul de procedură civilă, decizia instanței de apel trebuie să conțină: motivele concluziilor instanței de apel și referirea la legea guvernantă; concluziile instanței de apel în urma examinării apelului.

În sensul art.6 CEDO, instanțele de judecată trebuie să indice, cu suficientă claritate, motivele pe care se întemeiază hotărârile, iar avînd în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, noțiunile ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

În hotărârea Lebedinschi contra Republicii Moldova din 16 iunie 2015, Curtea de la Strasbourg a reamintit că instanțele judecătorești naționale au obligația de a motiva deciziile. Întinderea obligației de a motiva hotărârea poate varia în funcție de caracterul deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei. Deși articolul 6 § 1 din Convenție nu obligă instanțele de judecată să ofere răspunsuri detaliate la toate argumentele invocate, totuși din hotărîre trebuie să reiasă clar că elementele esențiale ale cauzei au fost examinate

Așadar, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru admiterea sau respingerea acestora.

Contrar normei de drept citate, Curtea de Apel Chișinău a apreciat arbitrar probele administrate.

Avocatul Boldescu Alexandr a invocat în cererea de apel că Gherasimenco Maxim a anexat bonuri de plată din 02 iunie 2014 care au fost eliberate anterior datei producerii accidentului (f.d. 198, vol. I).

Însă, Judecătoria Ciocana mun. Chișinău a respins pretenția cu privire la încasarea prejudiciului material în baza acestui bon de plată (f.d. 183, vol. I).

În cererea de apel avocatul Boldescu Alexandr a invocat anexarea la materialele pricinii a unor bonuri care confirmă procurarea produselor igienice și care nu au legătură cauzală cu tratamentul lui Gherasimenco Maxim.

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău analizând multiaspectual probele analizate a respins pretențiile care au la bază aceste bonuri de plată.

Totodată, Curtea de Apel Chișinău la admiterea apelului declarat de avocatul Boldescu Alexandr în interesele lui Palii Ion a invocat că la materialele pricinii sunt anexate bonuri ce confirmă procurarea unor produse și servicii care nu sunt relevante speței de exemplu: prezervative, demachiant, șampon, suplینirea contului la telefon, bonuri de la benzinărie, bonuri pe numele altor persoane și bonuri eliberate până la producerea accidentului.

Însă, prima instanță a respins pretențiile cu privire la repararea prejudiciului material care au la bază aceste bonuri de plată.

În partea încasării prejudiciului moral Gherasimenco Maxim nu a contestat hotărârea primei instanțe.

În cererea de recurs Gherasimenco Maxim și avocatul Pavalatii Alexandru au solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

În corespundere cu norma de drept citată, instanța de recurs consideră inoportun de a se pronunța în partea încasării prejudiciului moral.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a apreciat arbitrar probele administrate, iar hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 28 martie 2016 este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Gherasimenco Maxim și avocatul Pavalatii Alexandru.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016 și se menține hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 28 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura sect. Ciocana mun. Chișinău în interesele lui Gherasimenco Maxim împotriva lui Palii Ion cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin vătămarea integrității corporale în urma accidentului rutier.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan