

ÎNCHEIERE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTrans-ur”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „MoldTrans-Tur” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTrans-Tur” și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 decembrie 2015 prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La data de 30 octombrie 2013, SRL „MoldTrans-Tur” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că prin ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr.209 din 23 august 2013 i-a fost retras dreptul de deservire a curselor Chișinău O900-KarlovyVary și Chișinău 1030-Plizen cu închiderea rutelor respective, fapt despre care a fost informat prin scrisoarea nr.08/3/1-2511 din 05 septembrie 2013, IP „Agenția Națională Transport Auto”.

Menționează că nefiind de acord cu ordinul respectiv, la data de 16 septembrie 2013, l-a contestat cu cerere prealabilă, invocând ilegalitatea acestuia, însă prin răspunsul nr. 07-03/645 din 02 octombrie 2013, cererea prealabilă a fost respinsă.

Consideră reclamantul că ordinul nr.209 din 23 august 2013 a fost emis contrar prevederilor legale și fără a fi luate în considerație toate circumstanțele de fapt ale cauzei, motiv din care acesta urmează să fie anulat.

Astfel, susține că la data de 07 martie 2013, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a expediat Ministerului Ceh scrisoarea nr.02/11-528 cu întregul set de documente aprobate privind prelungirea autorizațiilor pentru ruta Chișinău 0900-KarlovyVary.

La scurt timp au fost informați de către Ministerul Ceh că scrisoarea expediată de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a fost recepționată, iar solicitarea de prelungire a autorizațiilor a fost expediată țărilor de tranzit (Polonia și Ucraina), care urmau să elibereze autorizații la cursa respectivă. La fel, au fost informați că autorizațiile finale capăt de traseu vor fi emise doar după obținerea autorizațiilor țărilor de tranzit.

În context amintește că prin scrisoarea nr. 02/11-769 din 29 aprilie 2014, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a informat Ministerul Ceh precum că operatorului de transport SRL „MoldTrans-Tur” i-a fost eliberat permisul de activitate pe rută nr. 0202746 pentru deservirea rutei Chișinău 09:00 KarlovyVary.

Mai indică reclamantul că nici ruta regulată Chișinău-Plizen nu a fost posibilă de deservit, deoarece nu au fost primite de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor autorizațiile pentru tranzitarea Ungariei și Slovaciei, iar la recepționarea autorizațiilor din aceste țări expirase deja autorizația eliberată de către organele de resort ale României.

În acest sens mai susține că prin scrisoarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 02/11-1560 din 25 iulie 2012 s-a solicitat prelungirea autorizației nr. 01175 însă pînă în prezent nu au fost informat despre primirea autorizațiilor noi Românești.

Prin urmare, indică reclamantul că este greșită și neîntemeiată retragerea dreptului de deservire a curselor Chișinău 09:00 - KarlovyVary, Chișinău 10:30 - Plizen pentru suspendările comise, din motiv că în calitate de transportator era în imposibilitate să îndeplinească obligația de deservire a rutei din circumstanțe independente de voința sa, întrucît Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nu a îndeplinit obligația de obținere a tuturor autorizațiilor necesare, respectiv transportatorul nu era admis spre deservirea curselor nominalizate.

Or, imposibilitatea deservirii curselor Chișinău 09:00 - KarlovyVary, Chișinău 10:30 - Plizen se datorează neglijenței în serviciu din partea angajaților Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor care nu au obținut în termen autorizațiile necesare pentru deservirea curselor.

Solicită anularea ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM nr. 209 din 23 august 2013 în partea ce ține de retragerea dreptului de deservire a curselor Chișinău 09:00 - KarlovyVary, Chișinău 10:30 - Plizen și închiderea acestora și obligarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM să obțină autorizațiile necesare pentru deservirea curselor Chișinău 09:00 - KarlovyVary, Chișinău 10:30 - Plizen.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 noiembrie 2014 acțiunea a fost scoasă de pe rol în temeiul prevederilor art.267 lit. g) CPC.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18 februarie 2015 a fost anulată încheierea de scoatere de pe rol a cererii, fiindu-i atribuit pricinii nr. 14-3-1628-24022015.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 decembrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, a fost respins apelul declarat de SRL „MoldTrans-Tur” și menținută hotărîrea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a cu referire la pct. pct. 1, 2, 16 și 22 lit. c) din Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006, a reținut că, întrucât SRL „MoldTrans-Tur” contrar obligațiilor legale în calitate de agent transportator a suspendat în proporție de 100% rutele Chișinău 0900-KarlovyVary și Chișinău 1030-Pilzen atribuite pentru deservire pe motivul lipsei autorizațiilor necesare în sensul dat, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor legal și întemeiat și-a exercitat dreptul instituit în pct. 22 din Regulamentul menționat de a retrage dreptul agentului transportator la deservirea rutelor respective.

La data de 25 iulie 2016 SRL „MoldTrans-Tur” a declarat recurs împotriva deciziei instanțe de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă în sensul formulat.

În motivarea recursului a invocat că decizia instanței de apel urmează a fi casată, deoarece a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normei materiale.

Astfel, indică că nici o prevedere legală a Republicii Moldova nu reglementează expres că obligația obținerii autorizației de transport revine agentului transportator, iar concluziile instanței de apel în acest sens fiind eronate.

Menționează că conform procedurii stabilite de pct. pct. 47, 48 al Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 864/2006, agentul transportator este obligat doar să depună demers cu privire la prelungirea autorizațiilor, după care documentele perfectate se expediază de către organul abilitat de către organul de specialitate al administrației publice centrale, în conformitate cu acordurile bilaterale, organelor competente ale țărilor partenere și ale celor de tranzit pentru obținerea autorizațiilor. Iar autorizațiile obținute se eliberează agenților transportatori contra plată și/sau fără plată, conform acordurilor bilaterale.

Or, autoritatea care a expedit documentele pentru obținerea autorizațiilor este cea care și le va primi după ce vor fi perfectate, concluzie ce rezultă și din prevederile pct. 42 al Regulamentului menționat, potrivit căruia, organizarea rutelor internaționale regulate noi, modificarea sau închiderea celor existente se efectuează de către organul central de specialitate al administrației publice centrale, adică de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor.

Prin urmare, este de părerea că întrucât organizarea rutelor internaționale se desfășoară la nivel de stat, agenții economici nu au nici o implicare în procesul respectiv.

Totodată, cu referire la prevederile art. 239, 241 CPC, care reglementează legalitatea și temeinicia hotărârii și cuprinsul hotărârii indică că anume datorită aplicării și interpretării eronate a normei materiale (adică cea referitoare la presupusa obligație a agentului economic de a obține autorizația de transport) instanța de apel a ajuns la concluzia greșită că suspendările admise la deservirea rutei în cauză se datorează SRL „MoldTrans-Tur”, iar Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și-ar fi exercitat perfect și legal dreptul instituit la pct. 22 din Regulamentul precitat, de a retrage dreptul agentului transportator de a deservi ruta.

Sau, la deservirea rutelor în cauză s-a format un cerc vicios care nu putea fi stopat de către agentul economic, situație ce urma a fi încadrată la categoria de

excepții care justifică suspendarea deservirii rutelor (pct. 22 lit. c) din Regulamentul sus menționat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 25 iulie 2016 împotriva deciziei instanței de apel din 09 iunie 2016, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „MoldTrans-Tur” este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „MoldTrans-Tur” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către SRL „MoldTrans-Tur” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „MoldTrans Tur” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTrans Tur” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță