

DECIZIE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinând cererile de recurs declarate de Societatea Comercială „Catmiprod” Societate cu Răspundere Limitată și Nicolai Indoitu

în pricina civilă la cererile introductive depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Ialoveni-Gaz” și de Inspectoratul Fiscal de Stat Anenii Noi cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate cu aplicarea procedurii falimentului față de Societatea pe Acțiuni „Anchir” ca rezultat al neexecutării planului procedurii de restructurare

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, prin care au fost respinse ca inadmisibile cererile de revizuire declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Catmiprod” și reprezentanții creditorului Societății pe Acțiuni „Anchir”, Constantin Sula, Nicolai Indoitu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015

constată:

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 01 martie 2012, a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SA „Anchir”.

Prin hotărârea Curții de Apel Bender din 26 noiembrie 2013, a fost confirmat planul procedurii de restructurare față de debitorul SA „Anchir” și a fost încetată procedura de restructurare în privința debitorului SA „Anchir” cu aplicarea planului față de SA „Anchir”.

La 24 martie 2015, SRL „Ialoveni Gaz” a depus cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate, cu aplicarea procedurii falimentului față de Societatea pe Acțiuni „Anchir”.

La 07 mai 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat Anenii Noi a depus cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate, cu aplicarea procedurii falimentului față de Societatea pe Acțiuni „Anchir”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015, au fost admise cererile introductive depuse de SRL „Ialoveni Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat Anenii Noi privind intentarea procesului de insolvabilitate cu aplicarea procedurii

falimentului față de SA „Anchir”, ca rezultat al neexecutării planului procedurii de restructurare.

A fost dispusă trecerea la faliment în vederea lichidării patrimoniului SA „Anchir”, fiind desemnat în calitate de lichidator al SA „Anchir”, Anton Jerebțov.

A fost dispusă valorificarea și lichidarea neîntârziată de către lichidatorul Anton Jerebțov a masei debitoare, în condiții cât mai avantajoase și în timpul cel mai potrivit, numai cu acordul expres al adunării creditorilor, în condițiile Legii insolabilității.

A fost obligat lichidatorul Anton Jerebțov să prezinte instanței de insolabilitate rapoarte trimestriale referitoare la modul în care și-a îndeplinit atribuțiile, precum și justificarea cheltuielilor de administrare.

La 05 octombrie 2015, creditorii SA „Anchir”, Constantin Sula, Nicolai Indoitu au depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015, prin care au solicitat admiterea acesteia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015 și rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererile introductive înaintate de SRL „Ialoveni Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat Anenii Noi să fie respinse ca neîntemeiate.

La 28 octombrie 2015, SC „Catmiprod” SRL a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015.

Pe parcursul examinării cererilor de revizuire, SC „Catmiprod” SRL și-a concretizat temeiurile de înaintare a cererii de revizuire, invocând prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC (f. d. 86-92), iar creditorii SA „Anchir”, Constantin Sula și Nicolai Indoitu și-au concretizat temeiurile de înaintare a cererilor de revizuire, solicitând revizuirea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015 în temeiul art. 449 lit. b), c) și e) CPC (f. d. 93-94).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, au fost respinse ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de SC „Catmiprod” SRL și creditorii SA „Anchir”, Constantin Sula și Nicolai Indoitu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015.

La 20 iunie 2016, SC „Catmiprod” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și admiterea cererii de revizuire depusă de către SC „Catmiprod” SRL.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Indică că nu au fost citați și nici nu au participat la examinarea cererilor depuse de SRL „Ialoveni Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat Anenii Noi cu privire la aplicarea procedurii falimentului, fapt prin ce le-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

Menționează că ulterior, au luat cunoștință cu decizia Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2015, prin care a fost casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015, fapt ce confirmă legalitatea hotărârilor adoptate de adunarea creditorilor SA „Anchir”, în procedura planului de restructurare.

Relevă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015, au fost admise cererile de recuzare a judecătorului Nina Cernat depusă de creditorii SA „Anchir”, precum și cererea de abținere a judecătorului Nina Cernat.

În alt aspect, menționează că au fost constatate acțiunile ilegale și abuzive ale creditorului SRL „Ialoveni Gaz”, iar prin hotărârea Adunării repetate a creditorilor din 04 mai 2015, au fost consemnate acțiunile abuzive și ilegale ale creditorului SRL „Ialoveni-Gaz”, în consecință au fost nevoiți să modifice planul și amânarea tranșelor de achitare a creanțelor de la 30 aprilie 2015 până la 31 decembrie 2015, or consideră că nu poate fi imputată neexecutarea obligațiilor de către SA „Anchir” prin prisma art. 9, art. 512, art. 513, art. 572, art. 663 Cod civil.

La 24 iunie 2016, creditorul SA „Anchir”, Nicolai Indoitu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererile de revizuire să fie admise și examinate în fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererilor introductive înaintate de către SRL „Ialoveni-Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat Anenii-Noi cu privire la intentarea procedurii falimentului față de SA „Anchir”.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Explică că circumstanța nou descoperită este încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015, prin care a fost admisă cererea de recuzare a creditorilor SA „Anchir”, Constantin Sula și Nicolai Indoitu declarată judecătorului Nina Cernat, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) CPC.

Indică că anterior pronunțării încheierii privind admiterea cererilor introductive și intentarea procedurii de faliment față de SA „Anchir”, instanța de judecată printr-o altă încheiere, adoptată la 08 iulie 2015, a respins contestația înaintată de SRL „Ialoveni-Gaz” privind anularea pct. 3-5 din hotărârea Adunării repetate a creditorilor SA „Anchir” în procedura planului din 04 mai 2015 și a respins aprobarea pct. 3-5 din hotărârea Adunării repetate a creditorilor SA „Anchir” în procedura planului din 04 mai 2015, prin care s-a decis de a modifica graficul de stingere a creanțelor față de creditori validați, s-a decis procedura de continuare a procesului de insolvabilitate și atragerea la răspundere a persoanelor care prin acțiunile sale intenționat sau din neștiință nu au permis debitorului îndeplinirea și satisfacerea planului votat și prin care a fost aprobată hotărârea Adunării creditorilor SA „Anchir” în procedura planului din 04 mai 2015, în partea prin care s-au adoptat hotărâri la pct. 1, 2, 6 din ordinea de zi a adunării.

Menționează că anume prin refuzul de aprobare a pct. 3-5 din hotărârea Adunării repetate a creditorilor SA „Anchir” prin care creditorii au decis modificarea graficului de stingere a creanțelor față de creditorii validați, de a continua procesul de insolvabilitate și atragere la răspundere persoanele care prin acțiunile sale nu au permis debitorului îndeplinirea și satisfacerea planului votat, a servit drept temei pentru instanța de judecată de a pronunța încheierea din 08 iulie 2015 prin care au fost admise cererile introductive ale SRL „Ialoveni Gaz”

și Inspectoratul Fiscal de Stat Anenii Noi privind intentarea procedurii falimentului SA „Anchir”.

Invocă că hotărârile Adunării creditorilor sunt obligatorii pentru administratorul insolvenței/lichidator, pentru reprezentantul debitorului și membrii comitetului creditorilor, pentru toți creditorii, atât cei prezenți cât și cei neprezenți.

În urma celor expuse, consideră că instanța de judecată examinând cererile introductive depuse de SRL „Ialoveni Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat Anenii Noi privind intentarea procedurii falimentului față de SA „Anchir”, cunoscând despre deciziile Adunării creditorilor SA „Anchir” privind modificarea graficului de stingere a creanțelor față de creditorii validați și conținutarea procedurii procesului de insolvență, pronunțând la data de 08 iulie 2015 încheierea privind intentarea procedurii falimentului față de SA „Anchir”, s-a expus pe marginea drepturilor tuturor creditorilor SA „Anchir”, persoane ce nu au fost atrase în proces.

Suplimentar, subliniază că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2015 a fost casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015, în pricina civilă la cererea introductivă a SRL „Ialoveni Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat Anenii Noi privind intentarea procesului de insolvență față de SA „Anchir”, în procedura planului, prin care a fost anulată încheierea cu privire la neaprobarea hotărârii Adunării creditorilor SA „Anchir” din 04 mai 2015.

La 08 august 2016, lichidatorul SA „Anchir” în procedură de faliment, Stejar Veaceslav a depus referință prin care a solicitat admiterea recursurilor depuse, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererile de revizuire depuse de SC „Catmiprod” SRL, Nicolai Indoitu și Constantin Sula să fie admise, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015, rejudecată cauza cu respingerea cererilor introductive depuse de SRL „Ialoveni Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat Anenii Noi cu privire la înaintarea procedurii falimentului față de SA „Anchir”.

La 10 august 2016, reprezentantul debitorului și creditorului SA „Anchir”, Nicolai Indoitu a depus recurs suplimentar, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 și a încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererilor de revizuire și examinarea în fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererilor introductive înaintate de SRL „Ialoveni Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat Anenii Noi cu privire la înaintarea procedurii falimentului față de SA „Anchir”, ca neîntemeiate.

Explică că cererea de revizuire a fost depusă în limitele și cu respectarea prevederilor art. 449 CPC.

Atrage atenția că de fapt revizuirea în cazul dat se justifică, prin aceea că instanța de insolvență, care a emis-o a săvârșit o eroare în legătura cu starea de fapt stabilită în încheierea recurată, atât în raport cu materialele existente la data pronunțării încheierii, cât și în raport cu noile împrejurări, apărute ulterior pronunțării încheierii.

Menționează că la examinarea cererilor de revizuire, pot fi circumstanțele importante, atât în sens material, cât și în sens procesual, și în acest sens circumstanțele, faptele juridice invocate duc la apariția, modificarea și/sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, și au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei în speță, totodată consideră că ele vor avea o putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată.

Relevă că în speță, unele circumstanțe nu au fost cunoscute sau nu au existat anterior pronunțării încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015, iar alte fapte juridice, deși au fost cunoscute anterior nu au putut fi prezentate, din motiv că nu au participat la pronunțarea încheierii 08 iulie 2015.

Indică că în luna octombrie 2015 a aflat despre existența încheierii Curții de Apel Chișinău la dosarul nr. 2i-498/14 din 08 iulie 2015, privind admiterea cererilor introductive, cu aplicarea procedurii falimentului depuse de SRL „Ialoveni-Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat Anenii Noi, în privința SA „Anchir”, în procedură planului de restructurare, astfel nefiind citat pentru a participa la examinarea cauzei, consideră că i-a fost încălcat dreptul și accesul la o instanță, dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 CEDO.

Consideră că instanța a aplicat eronat regulile cu privire la repartizarea sarcinii de probațiune între părți, astfel degrevând de probațiune SRL „Ialoveni-Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat Anenii Noi.

Relevă că concluziile instanței sunt bazate pe probe inadmisibile, ori nu a fost efectuată o expertiză contabilă, care să ateste imposibilitatea de executarea a planului.

La 27 septembrie 2016, lichidatorul destituit al SA „Anchir” Anton Jerebțov a depus referință la cererile de recurs declarate de către SRL „Catmiproduct” și Nicolai Indoitu, iar, la 18 octombrie 2016 a depus supliment la referință, prin care a solicitat respingerea recursurilor ca fiind neîntemeiate.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, instanța de recurs constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile la 20 iunie 2016 și respectiv, 24 iunie 2016, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recursuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile, de a casa încheierea instanței de insolvență și de a remite pricina spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015, au fost admise cererile introductive depuse de SRL „Ialoveni Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat Anenii Noi privind intentarea procesului de insolvență cu aplicarea procedurii falimentului față de SA „Anchir”, ca rezultat al neexecutării planului procedurii de restructurare.

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, au fost respinse ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de SRL „Catmiprod” și creditorii SA „Anchir”, Constantin Sula și Nicolai Indoitu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015.

Instanța de recurs conchide, însă, că încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, a fost adoptată pripit, fiind bazată pe o apreciere arbitrară a materialului probator, fără a fi constatate și elucidate pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea corectă a cererilor și materialul probator anexat la dosar, precum și normele de drept ce reglementează acest aspect.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) CPC din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b), c), e) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Având în susținere aceste prevederi legale, instanța de recurs constată că prin cererile de revizuire, cu ulterioarele concretizări, SRL „Catmiprod” a solicitat revizuirea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015, în temeiul art. 449 lit. b) și c) CPC, iar creditorii SA „Anchir”, Nicolai Indoitu, au solicitat revizuirea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015, în temeiul art. 449 lit. b), c) și e) CPC (f. d. 86-94).

Cu toate acestea, examinând cererile de revizuire, instanța de insolvență prin încheierea din 09 iunie 2016, s-a expus doar pe marginea temeiurilor prevăzute de art. 449 lit. c) și e) CPC, pe când pe marginea temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, invocat de către revizuenți, instanța de insolvență nu s-a expus, acest temei fiind lăsat fără examinare.

Drept urmare, se atestă că instanța de insolvență, într-un mod confuz a constatat că revizuenții ar fi solicitat revizuirea încheierii Curții de Apel Chișinău

din 08 iulie 2015, doar în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. c) și e) CPC.

Mai cu seamă se va menționa că revizuentul SRL „Catmiprod”, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, a invocat că prin decizia Curții Supreme de Justiție dosar nr. 2rc-617/15 din 16 septembrie 2015, a fost casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015, prin care a fost respinsă contestația depusă de SRL „Ialoveni Gaz” privind anularea hotărârilor adunării repetate a creditorilor SA „Anchir” în procedura planului de restructurare din data de 04 mai 2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f. d. 87 verso).

Astfel fiind, se va reține că instanța de insolvență nu a supus verificării, încheierea contestată și prin prisma prevederilor art. 449 lit. b) CPC, temei invocată de SRL „Catmiprod”, dar a respins cererile de revizuire, reținând faptul că argumentul invocat de revizuenții Constantin Sula, Nicolai Indoitu și SRL „Catmiprod” nu cad sub incidența art. 449 lit. e) CPC, deși SRL „Catmiprod”, după cum a fost menționat mai sus, a invocat ca temei de revizuire decizia Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2015 (dosar nr. 2rc-617/15), prin prisma prevederilor art. 449 lit. b) CPC, subliniind că despre decizia menționată a aflat ulterior pronunțării încheierii supuse revizuirii.

Mai mult că instanța de insolvență într-un mod superficial a reținut și faptul că decizia Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2015, nu constituie temei de admitere a revizuirii prin prisma art. 449 lit. e) CPC, fără a supune verificării argumentele aduse de revizuenții Constantin Sula și Nicolai Indoitu în acest sens.

Distinct de cele menționate, este cert că instanța de insolvență a pronunțat o soluție, care nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea încheierii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Pentru considerentele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursurile declarate de SC „Catmiprod” SRL și Nicolai Indoitu, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 și a remite pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolvență, pentru examinarea cererilor de revizuire.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admit recursurile declarate de Societatea Comercială „Catmiprod” Societate cu Răspundere Limitată și Nicolai Indoitu.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, în pricina civilă la cererile introductive depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Ialoveni-Gaz” și de Inspectoratul Fiscal de Stat Anenii Noi cu privire la intentarea

procedurii de insolvabilitate cu aplicarea procedurii falimentului față de Societatea pe Acțiuni „Anchir” ca rezultat al neexecutării planului procedurii de restructurare, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererilor de revizuire.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu