

prima instanță: I. Cotruță

2rhc-103/16

instanța de recurs: A. Cobăneanu, N. Craiu, M. Ghervas

## ÎNCHEIERE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire depusă de administratorul insolvenței a Societății Comerciale „Megan–TV” Societate pe Acțiuni, Iurie Bodnari în pricina civilă la cererea introductivă a Societății Comerciale „Megan–TV” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 iunie 2016, prin care a fost respins recursul declarat de administratorul insolvenței a Societății Comerciale „Megan–TV” Societate pe Acțiuni, Iurie Bodnari

constată:

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2013 a fost intentat procesul de insolvență față de debitorul SC „Megan–TV” SA, desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvență Iurie Bodnari.

A fost stabilit termenul limită de înregistrare a cererii de admitere a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv – 11 noiembrie 2013.

A fost stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv pe 29 noiembrie 2013.

La 13 noiembrie 2013, creditorul SRL „Național Media” a depus în instanța de insolvență o cerere de validarea creanțelor în valoare de 30283,63 lei cu titlu de datorie și 1944,53 lei cu titlu de taxă de stat.

La 27 noiembrie 2013, creditorul SRL „Național Media” a depus în instanța de insolvență o cerere prin care a solicitat anexarea la cererea de validare a creanțelor actul de verificare din 27 noiembrie 2013 și a facturilor fiscale, care confirmă creanța.

La 01 decembrie 2014, creditorul SRL „Național Media” a depus în instanța de insolvență o contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor față de debitorul SC „Megan–TV” SA prin care a solicitat admiterea contestației, validarea creanței în valoare de 38316, 61 lei cu includerea SRL „Național Media” în tabelul definitiv al creanțelor în calitate de creditor chirografar.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2015 a fost admisă cererea SRL „Național Media” privind repunerea în termen pentru depunerea contestației.

A fost repus în termen SRL „Național Media” pentru depunerea contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor față de SC „Megan–TV” SA în proces de insolabilitate.

A fost admisă contestația SRL „Național Media” împotriva tabelului definitiv al creanțelor față de SC „Megan–TV” SA în proces de insolabilitate.

A fost validată creanța creditorului chirografar SRL „Național Media” față de debitorul SC „Megan–TV” SA în proces de insolabilitate în valoare de 38316, 65 lei.

A fost indicat că prezenta încheiere servește drept temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor debitorului SC „Megan–TV” SA în proces de insolabilitate.

La 03 iunie 2016, administratorul insolabilității SC „Megan–TV” SA, Iurie Bodnari a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și repunerea în termen de declarare a recursului.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016, a fost respinsă cererea administratorului insolabilității SC „Megan-TV”, SA, Iurie Bodnari cu privire la repunerea cererii de recurs în termen și respins recursul declarat de administratorul insolabilității a SC „Megan-TV”, SA, Iurie Bondari.

La 08 august 2016, administratorul insolabilității SC „Megan–TV” SA, Iurie Bodnari a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, repunerea în termen pentru înaintarea cererii, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție 13 iulie 2016.

În susținerea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC, potrivit cărora revizuirea se declară când au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiantului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii și instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Menționează că instanța, încălcând normele de drept material și procedural, a interpretat eronat legea și circumstanțele de fapt, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, iar la baza deciziei au fost puse doar probele prezentate de creditorul SRL „Național Media”, precum și datele din informația prezentată de administratorul procedurii de insolabilitate Iurie Bodnari.

La fel a invocat că instanța de insolabilitate, în cadrul examinării dosarului dat nu a luat în considerație practica națională de examinare a litigiilor care apar în cadrul intentării procedurii de insolabilitate.

Susține că instanța de insolabilitate a încălcat normele de drept material și procesual, a interpretat eronat legea și circumstanțele de fapt nu a aplicat legea care trebuia.

Astfel, relevă că de către instanța de insolabilitate nu au fost elucidate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii iar circumstanțele pe care le consideră constatate nu au fost dovedite cu probe veridice.

Pe de altă parte, menționează că concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

În acest context, atenționează că potrivit prevederilor art. 241 CPC circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța, ceia ce de fapt nu se conține în încheierea instanței de insolabilitate din 09 februarie 2016 și în decizia Curții Supreme de Justiție.

Astfel, consideră că la examinarea materialelor dosarului de insolabilitate în privința SC „Megan-TV” SA a fost aplicată o lege care nu trebuia să fie aplicată, iar legea aplicată a fost interpretată în mod eronat nu au fost elucidate pe deplin și nu au fost dovedite toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

Totodată indică că concluzia expusă în decizia Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016 sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Relevă că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu puteau fi cunoscute, instanța de insolabilitate a emis hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicați în proces.

La 26 octombrie 2016 prin intermediul oficiului poștal ÎM „Național Media” SRL a depus referință la cererea de revizuire declarat de către SC „Megan TV” SRL împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 iunie 2016, prin care a solicitat, declararea acesteia ca inadmisibil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Iar în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (2) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016, revizuirea cărei se solicită, instanța de recurs nu s-a expus asupra temeiniciei sau netemeiniciei încheierii instanței de insolabilitate din 09 februarie 2015, nu a menținut, modificat hotărârea și nu a emis o nouă hotărâre, recursul declarat de administratorul insolabilității a SC „Megan-TV” SA fiind respins ca tardiv.

Distinct de cele menționate mai sus, se constată că decizia Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016, revizuirea cărei se solicită, nu constituie actul de dispoziție judecătorească care poate fi supusă revizuirii în sensul art. 446 CPC.

Din considerentele menționate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul insolvenței a Societății Comerciale „Megan-TV” Societate pe Acțiuni, Iurie Bodnari împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății Comerciale „Megan-TV” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas