

DECIZIE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Cristina Cebotaru

în pricina civilă la cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Ciocana, mun. Chișinău cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Taxi Revoluți”

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, prin care a fost admisă cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Taxi Revoluți”, Ruslan Vasiliev cu privire la încasarea remunerației

constată:

La 08 octombrie 2014, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Ciocana, mun. Chișinău a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Taxi Revoluți”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2013, a fost admisă spre examinare cererea introductivă, în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului, în perioada de până la intentarea procesului de insolvabilitate a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile art. 24 din Legea insolvabilității, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat ÎI „Ruslan Vasiliev”, deținătorul certificatului nr. 14279 din 11 decembrie 2019.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2016, a fost admisă cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Ciocana, mun. Chișinău și intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Taxi Revoluți”. A fost dispusă inițierea procedurii simplificate falimentului și dizolvarea SRL „Taxi Revoluți”, a fost ridicat dreptul de administrare a ÎI „Ruslan Vasiliev”, în calitate de lichidator fiind desemnat ÎI „Ruslan Vasiliev”, deținătorul certificatului nr. 14279 din 11 decembrie 2019.

La 17 noiembrie 2015, administratorul provizoriu Ruslan Vasiliev, a înaintat instanței de insolvabilitate cerere privind încasarea în mod solidar de la membrii

organelor de conducere a SRL „Taxi Revoluți”, conducătorul și fondatorul Alexandru Craciun și a contabilului Cristina Cebotaru creanța în formă de remunerația lichidatorului și cheltuielile aferente pentru perioada 11 decembrie 2014-16 iunie 2015 în mărime de 80250 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, a fost admisă cererea administratorului provizoriu Ruslan Vasiliev cu privire la încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente suportate în perioada de observație.

A fost încasat în mod solidar, de la Alexandru Craciun și Cristina Cebotaru creanța în formă de remunerație a lichidatorului și cheltuielile aferente pentru perioada 11 decembrie 2014-16 iunie 2015 în sumă de 80250 lei.

La 02 august 2016, Cristina Cebotaru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, prin care a solicitat repunerea în termen și admiterea recursului, casarea în parte a încheierii recurate cu emiterea unei noi hotărâri în această parte prin care să fie respinse cererile lichidatorului de încasare din contul meu Cristina Cebotaru în beneficiul lichidatorului SRL „Taxi Revoluție” Ruslan Vasiliev a remunerației și cheltuielilor aferente pentru perioada 11 decembrie 2014-16 iunie 2015 în sumă de 80 250 lei.

În motivarea recursului a invocat că la data de 29 iulie 2016 prin intermediul Oficiului Poștal a recepționat încheierile executorului judecătoresc Igor Doroftei nr. 064-786-787/16 din 21 iulie 2016 nr. 064-780-781/16 din 21 iulie 2016 prin care a fost informată despre faptul că s-a intentat procedura de executare față de sine privind încasarea în beneficiul lichidatorului SRL „Taxi Revoluție” Ruslan Vasiliev a remunerației și cheltuielilor aferente pentru perioada 11 decembrie 2014-16 iunie 2015 în sumă de 80 250 lei, încasată conform încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015.

Consideră că încheierea recurată, în partea încasării în mod solidar de la ea a sumei de 80250 lei este ilegală și neîntemeiată.

Indică că nu a fost citată la examinarea cererii privind încasarea onorariului și nu a cunoscut despre existența acestei încheieri.

Relevă că a aflat despre existența încheierii prin intermediul încheierii executorului judecătoresc.

Indică că Curtea de Apel Chișinău i-a încălcat dreptul la apărare, i-a îngrădit accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil.

Obiectează că nu a fost citată în modul prevăzut de CPC fiind emisă încheierea în lipsa sa.

Menționează că a început să activeze la SRL „Taxi Revoluție” în luna septembrie 2010 și în decembrie 2010 a depus cerere de concediere.

Consideră că instanța de insolvență a examinat superficial materialele cauzei și a interpretat eronat legea și nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei, aplicând prevederile art. 247 din Legea insolvenței, în situația în care ea nu mai activează la SRL „Taxi Revoluție” din decembrie 2010.

Prin urmare, indică că cheltuielile și remunerațiile lichidatorului se încasează de la persoanele stipulate în art. 247 din Legea insolvenței, persoane care au activat în ultimii 2 ani de până la intentarea procesului de insolvență, iar ea a demisionat în urma cu aproximativ 4 ani.

Având în vedere prevederile art. 5 alin. (1) și (4), 70 alin. (13), 247 din Legea insolvenței, indică că încheierea judecătorească se emite cu citarea administratorului/lichidatorului, a membrilor organelor de conducere ale debitorului, precum și a asociaților în a cărui obligație se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare.

În conformitate cu art. 8 din Legea insolvenței, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din considerentele că la materialele cauzei lipsesc date cu privire la expedierea încheierii recurate către participanții la proces, inclusiv recurenți, precum și date cu privire la recepționarea acestora de către recurenți, instanța de insolvență consideră că recurenta Cristina Cebotaru s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2015, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de insolvență și remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvență din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Materialele cauzei denotă că la 17 noiembrie 2015, lichidatorul Vasiliev Ruslan, a înaintat instanței de insolvență o cerere prin care a solicitat încasarea remunerației administratorului provizoriu și a cheltuielilor aferente suportate în perioada de observație.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, cererea administratorului provizoriu Ruslan Vasiliev cu privire la încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente suportate în perioada de observație a fost admisă, fost încasat în mod solidar, de la Alexandru Craciun și Cristina Cebotaru creanța în formă de remunerație a lichidatorului și cheltuielile aferente pentru perioada 11 decembrie 2014-16 iunie 2015 în sumă de 80250 lei

Instanța de recurs conchide, însă, că încheierea instanței de insolvență din 17 noiembrie 2016, este adoptată cu încălcarea legislației procedurale, respectiv nu poate fi menținută.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 5 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, potrivit căroră cererea de intentare a procesului de insolvență se examinează de către instanța de judecată (instanța de insolvență) în conformitate cu competența jurisdicțională stabilită în Codul de procedură civilă și în prezenta lege.

În conformitate cu art. 102 alin. (3) și (4) CPC, comunicarea citației se realizează prin înmânarea ei participanților la proces, martorilor, experților,

specialiștilor, interpreților astfel încât aceștia să se poată pregăti de proces și să se prezinte la timp în fața instanței. Citația se înmânează părții cu cel puțin 3 zile înainte de data judecării.

Iar în conformitate cu art. 105 alin. (1) CPC, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Având în susținere aceste prevederi legale, la caz, instanța de recurs reține că la materialele dosarului lipsesc careva probe cu privire la citarea legală a Cristinei Cebotaru, pentru ședința de judecată din 17 noiembrie 2015.

Mai mult ca atât, din materialele cauze rezultă că cererea înaintată de lichidatorul SRL „Taxi Revoluție”, Ruslan Vasiliev privind încasarea remunerației lichidatorului cât și a cheltuielilor aferente de la membrii organului de conducere a fost înaintată la data de 17 noiembrie 2015, prin urmare în ziua emiterii încheierii recurate.

Pe când, prevederile art. 70 alin. (13) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, stipulează expres că în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvență sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art. 247. *Încheierea judecătorească se emite cu citarea administratorului/lichidatorului, a membrilor organelor de conducere ale debitorului în a cărei obligație se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare, a președintelui comitetului creditorilor. Încheierea poate fi atacată cu recurs de persoanele vizate în ea. Neprezentarea părților citate legal nu împiedică examinarea cauzei.*

Distinct de cele menționate mai sus, se constată că examinând cererea lichidatorului SRL „Taxi Revoluție”, Ruslan Vasiliev privind încasarea remunerației lichidatorului și a cheltuielilor aferente suportate în perioada de observație, în lipsa Cristinei Cebotaru a cărei citare legală la materialele cauzei lipsește, instanța de insolvență nu a asigurat disponibilitatea în drepturi a participanților la proces, ce constă în posibilitatea, în primul rând, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare, conform art. 27 alin. (1) CPC.

Sub acest aspect, se constată că la caz nu a fost asigurat dreptul la un proces echitabil, precum și principiul egalității armelor statuat de art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, or unul din principiile procesului echitabil este contradictorialitatea între părțile care sunt parte a procesului. Pentru a răspunde exigențelor articolului enunțat procedura în fața instanțelor judiciare trebuie să aibă un caracter contradictoriu, un concept similar celui al egalității armelor. Principiul contradictorialității presupune, în fond,

posibilitatea pentru părțile în proces de a li se aduce la cunoștință toate dovezile invocate și observațiile formulate și de a face comentarii în legătură cu ele.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, a casa încheierea instanței de insolvabilitate și a remite pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolvabilitate.

Concomitent, instanța de recurs va nota că, deși încheierea instanței de insolvabilitate a fost contestată doar de către Cristina Cebotaru, se impune casarea integrală a acesteia dat fiind faptul că prin încheierea contestată, a fost încasată remunerația și cheltuielile aferente suportate în perioada de observație, *în mod solidar* de la membrii organelor de conducere și asociați.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Cristina Cebotaru.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Ciocana, mun. Chișinău cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Taxi Revoluți”, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu