

prima instanță: M. Țurcan
instanța de apel: N. Vascan, V. Negru, I. Cotruță
instanța de recurs: A. Cobăneanu, I. Oprea, M. Dumitru, O. Sternioală,
I. Druță

dosarul nr: 2rh-179/16

ÎNCHEIERE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Dumitru Mardari
Oleg Sternioală
Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de Ghenadie Palii
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ghenadie Palii și
Valeria Palii împotriva lui Alexandru Lomovschii și Victoriei Lomovschii cu
privire la apărarea dreptului de proprietate și demolarea construcțiilor neautorizate
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2016 prin care
a fost respins recursul declarat de către Ghenadie Palii și Valeria Palii și menținută
decizia Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015

constată:

La 02 iulie 2010, Ghenadie Palii și Valeria Palii au depus cerere de chemare
în judecată împotriva lui Vitalie Lopațchii și Era Lopațcaia cu privire la apărarea
dreptului de proprietate și demolarea construcțiilor neautorizate.

În motivarea acțiunii au invocat că la 24 mai 2007, în temeiul contractului de
vânzare – cumpărare nr. 3327, au devenit proprietarii terenului pentru construcția
casei de locuit cu suprafața de 0,0317 ha din mun. Chișinău, str. D. Moruzi, 18,
nr. cadastral 0100102.268, iar în temeiul contractului de vânzare – cumpărare
nr. 6149 din 16 august 2007, și proprietarii terenului pentru construcția casei de
locuit cu suprafața de 0,01 ha din mun. Chișinău, str. G. Crișan, 17, nr. cadastral
0100102.269.

Suștin reclamantii că la 26 iunie 2007, vecina Era Lopațcaia și-a dat acordul
la construcția casei de locuit din mun. Chișinău, str. D. Moruzi, 18 și legiferarea
acesteia.

Relatează că la 19 octombrie 2007, pe numele lui Ghenadie Palii a fost
eliberat certificatul de urbanism nr. 934i/07 pentru construirea casei de locuit

particulare din mun. Chișinău, str. D. Moruzi, 18, iar la 01 aprilie 2008 și autorizația de construire.

Menționează că Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, prin scrisoarea din 10 iunie 2008, a informat despre schimbarea adresei din str. D. Moruzi, 18, cu atribuirea unei adrese noi și anume, str. D. Moruzi, 18/1, mun. Chișinău.

Afirmă că în temeiul procesului – verbal de recepție finală nr. 1330 din 18 decembrie 2009, a fost dată în exploatare casa de locuit din str. D. Moruzi, 18/1, mun. Chișinău.

Invocând prevederile art. 389 alin. (1) și (3) Cod civil, indică că pârâții au executat în curtea casei de locuit din str. Moruzi, 18, mun. Chișinău lucrări de construire a unei anexe lit. A², a garajului nr. 1 și a saunei nr. 2 în lipsa documentelor necesare, fiind construite pe linia gardului ce-i aparține și fără acordul său. Ca rezultat, a fost întocmit procesul – verbal de constatare a contravenției nr. 002459 din 25 august 2008, fiind aplicată lui Vitalie Lopațchii sancțiunea sub formă de amendă.

Remarcă că Vitalie Lopațchii, în perioada construcției casei, a creat diverse obstacole la transportarea materialelor de construcție, obstacole care au condus la cheltuieli suplimentare.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 376, 389 alin. (1) și (3) Cod civil, art. 5, 38, 166-167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, apărarea dreptului de proprietate asupra terenului și casei de locuit din mun. Chișinău, str. D. Moruzi, 18/1, înlăturarea obstacolelor în folosirea imobilului create de Vitalie Lopațchii și Era Lopațcaia, obligarea pârâților de a demola construcțiile neautorizate din mun. Chișinău, str. D. Moruzi, 18 amplasate la linia de hotar a imobilului ce-i aparține, încasarea cheltuielilor de judecată, repararea prejudiciului material în sumă de 1000 lei și a prejudiciului moral în sumă de 3000 lei.

La 29 noiembrie 2013, Ghenadie Palii și Valeria Palii au depus cerere de concretizare a cerințelor împotriva lui Alexandru Lomovschii și Victoriei Lomovschii, intervenient accesoriu Era Lopațcaia, prin care au solicitat înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil litigios prin demolarea forțată a construcției neautorizate și anume, anexa lit. A (01), garajul nr. 1 (02) și a sauna nr. 2 (03) din str. D. Moruzi, 18, mun. Chișinău, încasarea cheltuielilor de judecată, repararea prejudiciului material în sumă de 1000 lei și a prejudiciului moral în sumă de 3000 lei.

În motivarea cererii au invocat că în luna august anul 2008, Vitalie Lopațchii a început executarea unei construcții neautorizate, nerespectând distanța minimă față de linia de hotar, conform legii și prevederilor regulamentului de urbanism, aducând atingere drepturilor proprietarului vecin.

Menționează că ilegalitatea construcției ce constă din anexa lit. A (01), garajul nr. 1 (02) și a sauna nr. 2 (03) din str. D. Moruzi, 18, mun. Chișinău a fost confirmată prin hotărârea irevocabilă a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție în urma examinării recursului și a cererii de revizuire.

Remarcă că, deși în instanța de judecată se derula litigiul, iar în Registrul Bunurilor Imobile era aplicată notarea corespunzătoare, Era Lopațcaia a vândut bunul imobil ce-i aparținea împreună cu construcțiile neautorizate, la 17 iunie 2011, lui Alexandru Lomovschii și Victoriei Lomovschii, care au devenit proprietarii bunului imobil menționat ca urmare a înregistrării dreptului de proprietate la OCT Chișinău la 20 iunie 2011.

Consideră că noii proprietari ai bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Moruzi, 18, au asumat responsabilități pentru eventualele consecințe a construcției ilegale.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 12 mai 2014 a fost admisă parțial acțiunea, obligați Alexandr Lomovschii și Victoria Lomovscaia să demoleze construcțiile neautorizate: anexa lit. A (01), garajul nr. 1 (02) și sauna nr. 2 (03) din str. D. Moruzi, 18, mun. Chișinău, încasat în mod solidar de la Alexandr Lomovschii și Victoria Lomovscaia în beneficiul lui Ghenadie Palii și Valeria Palii, în mod solidar, suma de 100 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Au fost respinse ca nefondate pretențiile lui Ghenadie Palii și Valeria Palii împotriva lui Alexandr Lomovschii și Victoria Lomovscaia cu privire la încasarea sumei de 3000 lei cu titlu de compensație a pagubei morale, precum și a sumei de 1000 lei cu titlu de prejudiciu material.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015 a fost admisă cererea de apel declarată de Alexandr Lomovschii, casată parțial hotărârea primei instanțe în partea în care au fost admise parțial cerințele lui Ghenadie Palii și Valeria Palii și emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată, în rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2016 a fost respins recursul declarat de Ghenadie Palii și Valeria Palii și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015.

La 16 mai 2016 Ghenadie Palii a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia și casarea în parte a deciziei instanței de recurs.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că Curtea de Apel Chișinău și Curtea Supremă de Justiție nu au luat în considerație că la momentul eliberării Certificatului de Urbanism nr. 1212i/08 din 06 octombrie 2008, nu a fost anexat consimțământul lor, prin care s-ar confirma acordul de edificare a garajului și a băii finlandeze pe hotarul de delimitare a terenurilor.

Susține că toate instanțele au stabilit ilegalitățile admise de către pârâți, deoarece aceștia nu au respectat distanța față de linia de hotar, stabilită de legislație, atingând astfel dreptul de proprietate a soților Palii.

Afirmă că ilegalitatea construcției– anexa lit. A (01), garajul nr. 1 (02) și a saunei nr. 2 (03) din str. D. Moruzi, 18, mun. Chișinău, se confirmat prin hotărârea irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2012.

Consideră că Curtea de Apel Chișinău și Curtea Supremă de Justiție nu au ținut cont de prevederile descrise în Raportul de expertiză nr. 1088 din 23 mai 2011, emis de Centrul Național de Expertize Judiciare, care poartă răspundere pentru concluziile lor și din care rezultă că construcția nr. 1 cu numărul

(2) și sauna nr. 2 din str. D. Moruzi 18, mun. Chișinău au fost efectuate cu încălcarea legislației în vigoare.

Menționează că instanța de apel în cadrul examinării pricinii nu a solicitat includerea Primăriei municipiului Chișinău la examinarea litigiului în ordinea de apel declarat de către soții Lomovschii, deoarece toate actele de înregistrare a construcției ilegale au fost anulate, astfel nu este certă opinia autorității publice locale, care are o atitudine directă la soluționarea obiectivă a litigiului.

Afirmă că din cele relatate s-a stabilit cu certitudine încălcarea art. 6 alin. (1) al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertățile fundamentale.

În această ordine de idei consideră că examinarea litigiului nu a fost obiectivă, multilaterală și sub toate aspectele, ce pune la îndoială legalitatea actelor emise de instanța de apel și Curtea Supremă de Justiție.

Ca temei de revizuire Ghenadie Palii invocă art. 449 lit. b) și e), art. 354 alin. (1) lit. (b) și art. 6 alin. (1) CEDO.

La data de 08 septembrie 2016 Alexandru Bogos, reprezentantul Elei Lopațcaia a depus referință la cererea de revizuire declarată de Ghenadie Palii și Valeria Palii împotriva deciziei Curții Supreme de justiție din 24 februarie 2016, solicitând respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Ghenadie Palii urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că argumentele invocate de către revizuentul Ghenadie Palii nu pot fi considerate circumstanțe sau fapte esențiale noi descoperite după pronunțarea deciziei, revizuirea cărei se solicită, și care existau până la pronunțarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2016, dar constituie în sine niște susțineri ce țin de fondul cauzei.

Mai mult că și raportul de expertiză nr. 1088 din 23 mai 2011, la care face referire revizuentul, a constituit obiect de studiu pe parcursul examinării cauzei, fiind apreciat în mod corespunzător de către instanțele de judecată, fapt ce denotă că nici înscrisul dat nu poate fi reținut ca temei de admitere a cererii de revizuire în sensul enunțat.

În conformitate cu art. 449 lit. e) CPC, revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești

care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că deși revizuentul face referire, în susținerea cererii de revizuire și la prevederile art. 449 lit. e) CPC, în motivarea cererii de revizuire nu a adus niciun argument care ar indica la anularea ori modificarea unei hotărâri, sentințe sau decizii a instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea deciziei a cărei revizuire se cere și care ar constitui temei de revizuire conform acestei norme.

În contextul celor enunțate, este cert că argumentele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) și lit. e) CPC.

Distinct de cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii într-o obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deglizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o respinge ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Ghenadie Palii împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție 24 februarie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ghenadii Palii și Valeria Palii

împotriva lui Alexandru Lomovschii și Victoriei Lomovschii cu privire la apărarea dreptului de proprietate și demolarea construcțiilor neautorizate

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală

Ion Druță