

prima instanță: V. Negruța  
instanța de apel: A. Panov, M. Guzun, A. Minciuna

dosarul nr. 2ra-2183/16

## Î N C H E I E R E

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat  
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Lopci Ion, reprezentat de avocatul Leca Ion,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Lopci Ion împotriva lui Lopci Petru, Cliucinicov Angela, Primăria or. Orhei, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Orhei și executorul judecătoresc Surchicin Maia cu privire la declararea nulității a contractului de donație, anularea extrasului, radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile, recunoașterea nulității a contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului la moștenire și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Cliucinicov Angela, casată integral hotărârea Judecătoriei Orhei din 18 decembrie 2015 și parțial hotărârea suplimentară a Judecătoriei Orhei din 21 decembrie 2015 și în partea casată emisă o nouă hotărâre prin care pretențiile au fost respinse, iar în rest hotărârea suplimentară a Judecătoriei Orhei din 21 decembrie 2015 a fost menținută,

c o n s t a t ă :

La 19 august 2013, Lopci Ion a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Lopci Petru, Cliucinicov Angela, Primăria or. Orhei, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Orhei și executorul judecătoresc Surchicin Maia cu privire la declararea nulității a contractului de donație, anularea extrasului, radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile, recunoașterea nulității a contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de moștenire și încasarea cheltuielilor de judecată (f. d. 5-6, Vol. I).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 12 ianuarie 2010 s-a dispus repunerea în termen a lui Lopci Petru asupra masei successorale rămase după decesul părinților Lopci Trofim și Lopci Nina.

Menționează că unic moștenitor legal a terenurilor cu destinație agricolă ce i-au aparținut lui Lopci Trofim cu nr. cadastral 6425102108 cu suprafața de 0,698 ha, nr. cadastral 6425102109 cu suprafața de 0,698 ha, nr. cadastral 6425110008 cu suprafața de 0,677 ha și nr. cadastral 6425110007 cu suprafața de 0,677 ha, a fost declarat Lopci Petru și a fost obligat Oficiul Cadastral Teritorial Orhei să înregistreze dreptul de proprietate a lui Lopci Petru asupra terenurilor sus-menționate.

În baza hotărârii Judecătorei Orhei din 12 ianuarie 2010, Lopcic Petru și-a înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Orhei dreptul de proprietate asupra terenurilor menționate, iar ulterior la data de 12 mai 2010 a vândut 2 terenuri cu nr. cadastral 6425102108 cu suprafața de 0,698 ha și cu nr. cadastral 6425102109 cu suprafața de 0,698 ha Angelei Cliuciniov.

Prin încheierea Judecătorei Orhei din 05 decembrie 2012 a fost admisă cererea de revizuire a lui Lopcic Ion, casată hotărârea Judecătorei Orhei din 12 ianuarie 2010, iar prin hotărârea Judecătorei Orhei din 19 iunie 2013 a fost prelungit termenul de acceptare a succesiunii pentru Lopcic Ion și Lopcic Petru asupra averii succesoriale rămase după decesul părinților Lopcic Trofim și Lopcic Nina.

Susține că Primăria comunei Pelivan i-a eliberat lui Lopcic Petru extrasul din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 1507 din 20 iunie 2003, prin care a confirmat că casa de locuit, situată în sat. Cișmea, raionul Orhei cu terenul aferent casei de locuit cu suprafața de 0,1669 ha îi aparține lui Lopcic Petru și totodată, i-a eliberat și titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele ultimului, iar în baza acestui extras Lopcic Petru a înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Orhei dreptul de proprietate asupra casei de locuit cu terenul aferent casei de locuit cu nr. cadastral 6425115131.

Invocă că doar în anul 2013 a aflat despre faptul că casa părinților a fost înregistrată cu drept de proprietate de către Lopcic Petru, din care cauza consideră că din motive întemeiate a depășit termenul de a se adresa în instanța de judecată.

Este de părere că extrasul din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 1507 din 20 iunie 2003 al Primăriei Pelivan, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 6425115131, dreptul de proprietate asupra casei de locuit cu terenul aferent casei de locuit și dreptul de proprietate asupra cotelor de teren cu nr. cadastral 6425102108 cu suprafața de 0,698 ha, cu nr. cadastral 6425102109 cu suprafața de 0,609 ha, cu nr. cadastral 6425110008 cu suprafața de 0,677 ha și cu nr. cadastral 6425110007 cu suprafața de 0,677 ha, urmează a fi anulate cu radierea dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. art. 216-217, art. 220, art. 320, art. 504, art. 1500 din Codul civil.

Solicită anularea extrasului cu nr. 1507 din 20 iunie 2003 din Registrul de evidență a gospodăriilor Primăriei comunei Pelivan și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele lui Lopcic Petru, cu nr. cadastral 6425115131, cu suprafața de 0,1669 ha, de Primăria comunei Pelivan la data de 25 august 2003; anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole cu numerele cadastrale 6425102108 cu suprafața de 0,698 ha și 6425102109 cu suprafața de 0,698 ha încheiate dintre Lopcic Petru și Cliuciniov Angela din data de 12 mai 2010; radierea din Registrul bunurilor imobile ale Oficiului Cadastral Teritorial Orhei dreptul de proprietate a lui Lopcic Petru asupra casei de locuit cu terenul aferent casei cu numărul cadastral 6425115131 din sat. Cișmea, comuna Pelivan, raionul Orhei și asupra terenurilor de pământ cu nr. cadastral 6425102108 cu suprafața de 0,698 ha, cu nr. cadastral 6425102109 cu suprafața de 0,698 ha, cu nr. cadastral 6425110008 cu suprafața de 0,677 ha și cu nr. cadastral 6425110007 cu suprafața de 0,677 ha, situate în extravilanul sat. Cișmea, raionul Orhei; recunoașterea după Lopcic Ion a dreptului de moștenire asupra  $\frac{1}{2}$  cotă-parte ideală din casa de locuit și terenul aferent casei de locuit cu nr. cadastral 6425115131, situate în sat. Cișmea, raionul Orhei și asupra terenurilor agricole, situate în extravilanul sat. Cișmea, raionul Orhei cu nr. cadastral

6425102108 cu suprafața de 0,698 ha și nr. cadastral 6425102109 cu suprafața de 0,698 ha; revocarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, sechestrului pus de către executorul judecătoresc Surchicin Maia în privința casei de locuit cu terenul aferent casei cu nr. cadastral 6425115131 din sat. Cișmea, comuna Pelivan, raionul Orhei și asupra terenurilor de pământ cu nr. cadastral 6425102108 cu suprafața de 0,698 ha, cu nr. cadastral 6425102109 cu suprafața de 0,698 ha; obligarea Primăriei comunei Pelivan să prezinte instanței de judecată copia extrasului nr. 1507 din 20 iunie 2013 din Registrul de evidență a gospodăriilor Primăriei comunei Pelivan și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Lopcic Petru cu nr. cadastral 6425115131, eliberat de către Primăria comunei Pelivan la data de 25 august 2003; obligarea lui Lopcic Petru să prezinte copia contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole cu nr. nr. cadastrale 6425102108 și 6425102109 încheiat dintre Lopcic Petru și Cliucinicov Angela la data de 12 mai 2010.

La 15 iulie 2015, Lopcic Ion, reprezentat de avocatul Leca Ion a depus o cerere suplimentară prin care a solicitat inclusiv recunoașterea nulității contractului de donație nr. 5856 din 16 septembrie 2013 autentificat de notarul public Pîslari Tatiana dintre Cliucinicov Angela și Cliucinicov Valentina prin care Cliucinicov Angela i-a donat Valentinei Cliucinicov terenurile agricole, situate în com. Pelivan, nr. cadastral 642512108 cu suprafața de 0,698 ha și cu nr. cadastral 642512109 cu suprafața de 0,698 ha la prețul de 14 826 lei (f. d. 115-verso, vol. I).

De asemenea pe parcursul examinării pricinii a concretizat cerințele, solicitând suplimentar radierea din Registrul bunurilor imobile ale OCT Orhei a dreptului de proprietate a Angelei Cliucinicov Angela și Valentinei Cliucinicov asupra terenurilor agricole situate în extravilanul sat. Cișmea, raionul Orhei cu nr. cadastral 6425102108 cu suprafața de 0,698 ha și cu nr. cadastral 6425102109 cu suprafața de 0,698 ha; repunerea lui Lopcic Ion în termenul de prescripție depășit din motive întemeiate (f. d. 133, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 18 decembrie 2015, acțiunea a fost admisă, fiind declarat nul contractul de donație nr. 5856 din 16 septembrie 2013 și încasat de la Lopcic Petru în folosul lui Lopcic Ion cheltuieli de judecată în sumă de 2500 lei (f. d. 148, Vol. I).

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Orhei din 21 decembrie 2015, a fost repus reclamantul Lopcic Ion în termenul de prescripție, anulat extrasul nr. 1507 din 20 iunie 2003 din Registrul de evidență a gospodăriilor Primăriei comunei Pelivan și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Lopcic Petru cu nr. cadastral 6425115131 cu suprafața de 0,1669 ha, eliberat de Primăria com. Pelivan la data de 25 august 2003. A fost radiat din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Lopcic Petru asupra casei de locuit cu terenul aferent casei cu nr. cadastral 6425115131 din sat. Cișmea, com. Pelivan, raionul Orhei și asupra terenurilor de pământ cu nr. cadastral 6425102108 cu suprafața de 0.698 ha, cu nr. cadastral 6425102109 cu suprafața de 0.698 ha, cu nr. cadastral 6425110008 cu suprafața de 0,677 ha și cu nr. cadastral 6425110007 cu suprafața de 0.677 ha, situate în extravilanul sat. Cișmea, raionul Orhei. S-a recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole încheiat între Lopcic Petru și Cliucinicov Angela la data de 12 mai 2010. S-a recunoscut nul contractul de donație nr. 5856 din 16 septembrie 2013 încheiat între Cliucinicov Angela și Cliucinicov Valentina. S-a recunoscut după Lopcic Ion dreptul de moștenire la ½ cotă-parte ideală din casa de locuit din sat. Cișmea, raionul Orhei cu terenul aferent casei de locuit cu nr. cadastral

6425115131, situat în sat. Cișmea, raionul Orhei și la terenurile agricole, situate în extravilanul sat. Cișmea, raionul Orhei cu nr. cadastral 6425102108 cu suprafața de 0,698 ha și cu nr. cadastral 6425102109 cu suprafața de 0,698 ha. S-a radiat din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a Angelei Cliucinicov și Valentinei Cliucinicov asupra terenurilor agricole cu numerele cadastrale 6425102108 și 6425102109. S-a încasat de la pârâți cheltuielile de judecată în mărime de 2500 lei cu titlu de cheltuielile de asistență juridică și taxa de stat plătită la depunerea acțiunii în mărime de 400 lei (f. d. 154-155, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, a fost admis apelul declarat de către Cliucinicov Angela, casată integral hotărârea Judecătoriei Orhei din 18 decembrie 2015 și parțial hotărârea suplimentară a Judecătoriei Orhei din 21 decembrie 2015, în partea recunoașterii nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 7615 din 12 mai 2010 încheiat între Lopci Petru și Cliucinicov Angela privind vânzarea terenurilor agricole cu nr. cadastral 6425102.108 cu suprafața de 0.698 ha și nr. cadastral 6425102.109 cu suprafața de 0.698 ha; contractului de donație nr. 5856 din 16 septembrie 2013 încheiat între Cliucinicov Angela și Cliucinicov Valentina privind terenurile agricole cu nr. cadastral 6425102.108 cu suprafața de 0,698 ha și nr. cadastral 6425102.109 cu suprafața de 0,698 ha; radierea din Registrul bunurilor imobile a OCT Orhei a dreptului de proprietate a Angelei Cliucinicov și Valentinei Cliucinicov asupra terenurilor agricole, situate în extravilanul sat. Cișmea, raionul Orhei cu nr. cadastral 6425102108 cu suprafața de 0.698 ha și cu nr. cadastral 6425102109 cu suprafața de 0.698 ha; în partea recunoașterii după Lopci Ion a dreptului de moștenire la  $\frac{1}{2}$  cotă-parte ideală din terenurile agricole, situate în extravilanul sat. Cișmea, raionul Orhei cu nr. cadastral 6425102108 și suprafața de 0,698 ha și nr. cadastral 6425102109 cu suprafața de 0,698 ha, precum și în partea încasării cheltuielilor de judecată și în această parte fiind emisă o nouă hotărâre prin care cerințele au fost respins ca neîntemeiate, în rest hotărârea suplimentară a Judecătoriei Orhei din 21 decembrie 2015 a fost menținută fără modificări (f. d. 208-verso, vol. I).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut prevederile art. art. 216-218, art. 220, art. 316, art. 374 alin. (1), art. 375 alin. (1) și alin. (2), art. 753 alin. (1) și alin. (2) din Codul civil, care reglementează aspecte ce țin de nulitatea actului juridic, garantarea dreptului de proprietate, revendicarea de către proprietar a bunurilor aflate în posesiunea unui dobânditor de bună-credință, contractul de vânzare-cumpărare.

Cu referire la normele citate și în coraport cu materialele pricinii, instanța de apel a considerat că pretențiile reclamantului cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole cu numerele cadastrale 6425102108 cu suprafața de 0,698 ha și 6425102109 cu suprafața de 0,698 ha încheiat între Lopci Petru și Cliucinicov Angela din data de 12 mai 2010 și recunoașterea nulității contractului de donație nr. 5865 din 16 septembrie 2013, încheiat între Cliucinicov Angela și Cliucinicov Valentina, prin care Cliucinicov Angela i-a donat Valentinei Cliucinicov terenurile agricole, situate în extravilanul s. Cișmea cu nr. cadastrale 6425102108, sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse. Or, reclamantul nu a indicat nici în acțiunea înaintată și nici în instanța de apel care sunt temeiurile legale de nulitate a contractelor enunțate.

De asemenea, instanța de apel a reținut că deși, reclamantul a invocat statutul de moștenitor, la actele cauzei este prezentă doar hotărârea Judecătoriei Orhei din 19 iunie 2013, prin care s-a prelungit termenul de acceptare a succesiunii pentru

Lopcic Ion și Lopcic Petru asupra averii succesoriale rămasă după decesul părinților Lopcic Trofim și Lopcic Nina, lipsind careva certificate de moștenitor eliberate pe numele lui Lopcic Ion, iar în absența certificatului de moștenitor, lipsește temeiul invocat de reclamant privind nulitatea actelor contestate, deoarece ultimului i s-a prelungit doar termenul de acceptare a succesiunii, însă probele precum că acesta și a acceptat-o, la actele cauzei lipsesc.

În condițiile date instanța de apel a considerat neîntemeiate și cerințele privind recunoașterea după Lopcic Ion a dreptului de moștenire a terenurilor agricole situate în extravilanul sat. Cișmea, raionul Orhei cu nr. cadastral 6425102108 cu suprafața de 0,698 ha și nr. cadastral 6425102109 cu suprafața de 0,698 ha și radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate Angelei Cliucinikov și Valentinei Cliucinikov asupra terenurilor agricole sus menționate, precum și respingerea cerințelor privind încasarea cheltuielilor de judecată.

La 07 iulie 2016, prin intermediul oficiului poștal, Lopcic Ion, reprezentat de avocatul Leca Ion a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii Judecătoriai Orhei din 18 decembrie 2015 și hotărârii suplimentare a Judecătoriai Orhei din 21 decembrie 2015.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material, fiind pasibilă de casare.

Susține că Lopcic Petru a înregistrat dreptul de proprietate asupra terenurilor agricole în cauză în baza unei hotărâri judecătorești, care a fost casată, pe care mai apoi le-a vândut.

Menționează în acest sens că hotărârea Judecătoriai Orhei din 12 ianuarie 2010, prin care Lopcic Petru a fost recunoscut unicul moștenitor al averii succesoriale, rămasă după decesul părinților a fost casată și a pierdut efectele juridice, iar ultimul nu mai poate fi subiect privind manifestarea de voință de a încheia contractele de vânzare-cumpărare.

La 09 septembrie 2016, Cliucinikov Angela a depus referința prin care a invocat dezacordul cu recursul declarat, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei instanței de apel din 18 mai 2016 a fost expediată în adresa recurentului Lopcic Ion, la data de 06 iunie 2016, fapt ce se confirmă prin scrisoare de însoțire nr. 19253-4 (f. d. 209).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 07 iulie 2016, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Lopcic Ion, reprezentat de avocatul Leca Ion este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la

alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Lopci Ion, reprezentat de avocatul Leca Ion nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Lopci Ion, reprezentat de avocatul Leca Ion asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Lopci Ion, reprezentat de avocatul Leca Ion ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Lopci Ion, reprezentat de avocatul Leca Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță