

prima instanță: I. Dadu
instanța de apel: I. Cimpoi, N. Simciuc, V. Brașoveanu

nr. 2ra-2533/16

ÎNCHEIERE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ludmila Podvîsoțchi reprezentată de avocatul Tatiana Meștalin

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ludmilei Podvîsoțchi împotriva lui Sergiu Cucereavîi cu privire la încasarea datoriei

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Sergiu Cucereavîi, casată integral hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată

constată:

La 20 iulie 2015, Ludmila Podvîsoțchi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Cucereavîi cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că în anul 2012, a avut o înțelegere cu pârâtul conform căruia urma să treacă cu traiul și să conviețuiască împreună, iar pe parcurs să înregistreze căsătoria oficial.

Menționează că având încredere în pârât, a început să-i încredințeze toate sursele sale bănești, timp de 2 ani și 6 luni, pe banii ei personali au fost procurate: mașină de spălat, remorcă la tractor, automobil și multe alte obiecte.

Susține că peste o perioadă pârâtul a început să-o înjosească și să ridice mâna la ea.

Ca urmare dânsa a solicitat să-i fie restituite toate bunurile și banii primiți de la ea, însă pârâtul a refuzat.

Relevă că ea a suportat cheltuieli în mărime de 137700 ruble rusești și 600 dolari SUA și anume: 5000 lei pentru procurarea mașinii de spălat, 500 euro pentru procurarea tractorului, 1000 dolari SUA pentru procurarea remorcii pentru tractor și 500 euro pentru procurarea plugului pentru tractor.

Aceste mijloace bănești au fost transferate pe numele pârâtului care așî procurat bunurilor enunțate.

Sușține că toate încercările de a primi mijloacele bănești de la Sergiu Cucereavîi nu s-au soldat cu succes.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 512-517 Cod civil, art. 166-168 CPC .

Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la Sergiu Cucereavîi datoria în mărime de 137700 Ruble rusești și 600 dolari SUA, prejudiciul moral în mărime de 5000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 5000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 02 martie 2016, a fost admisă parțial acțiunea, a fost încasat din contul lui Sergiu Cucereavîi suma de 137700 ruble RUB și suma de 600 dolari SUA, conform cursului valutar al BNM, la data executării hotărârii, a fost încasat din contul lui Cucereavîi Sergiu în beneficiul Ludmillei Podvîsoțchi suma de 1700,37 lei MDL, cu titlu de taxă de stat și suma de 3000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, a fost admis apelul declarat de Sergiu Cucereavîi, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 16 iunie 2016, Ludmila Podvîsoțchi reprezentată de avocatul Tatiana Maștalin a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată considerând-o neîntemeiată.

Obiectează că la pronunțarea deciziei instanța de apel nu a apreciat corect probele prezentate de recurentă și declarațiile părților date în cadrul examinării cauzei în instanța de fond.

Remarcă că instanța de apel unilateral a apreciat circumstanțele de fapt al litigiului, ignorând temeinicia concluziilor primei instanțe, care just a apreciat circumstanțele factice al litigiului și corect a aplicat prevederile legale la emiterea hotărârii.

Relatează recurenta că intimatul nu a adus nicio probă că banii transferați au fost restituiți recurentei, mai mult intimatul nu a prezentat probe care ar demonstra ca bunurile au fost procurate pe banii lui, nu a folosit mijloacele bănești transferați de ea, pentru procurarea bunurilor comune, după cum a fost înțelegerea.

Astfel, consideră că instanța de apel eronat a concluzionat că bunurile indicate de ea aparțin intimatului cu drept de proprietate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 22 iunie 2016 fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire, (f. d. 106).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ludmila Podvîsoțchi reprezentată de avocatul Tatiana Meștalîn nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Ludmila Podvîsoțchi reprezentată de avocatul Tatiana Meștalîn, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ludmila Podvîsoțchi reprezentată de avocatul Tatiana Meștalîn ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Ludmila Podvîsoțchi reprezentată de avocatul Tatiana Meștalîn se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu