

prima instanță: D. Bosîu
instanța de apel: G. Vavrin, T. Dimitriadi, I.Dănăilă
instanța de recurs: Iu. Sîrcu, Iu. Bejeneru, N.Craiu,
M. Pitic, T. Chișca-Doneva

dosar nr.2rh-199/16

ÎNCHEIERE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Mariana Pitic
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de către Smolinschii Alexei,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Smolinschii Alexei
împotriva Mariei Roșca, intervenient accesoriu Inspecția Teritorială în Construcții
„Sud”, or. Cahul cu privire la obligarea demolării construcției neautorizate,
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, prin care a fost
admis recursul declarat de către Roșca Maria, casată decizia Curții de Apel Cahul din
03 noiembrie 2015 și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost respinsă,

constată:

La 23 iulie 2014, Smolinschii Alexei a depus cererea de chemare în judecată
împotriva Mariei Roșca, intervenient accesoriu Inspecția Teritorială în Construcții
„Sud”, or. Cahul cu privire la obligarea demolării construcției neautorizate.

În motivarea acțiunii a indicat că la 26 aprilie 2013, de către agentul constator
al Inspectoratului Principal de Stat al Inspecției Teritoriale în Construcții „Sud”, or.
Cahul a fost întocmit procesul-verbal seria AA nr. 0000816 în privința Mariei Roșca,
precum că a executat lucrări de construcție a balconului cu dimensiunile 6,0 X 1,6 m,
amplasat pe str. Constantin Negruzzi 135/3, or. Cahul, în lipsa autorizației de
construcție.

Susține reclamantul că temei pentru depunerea cererii de chemare în judecată a
servit faptul că prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 04 decembrie 2013 prin care,
Roșca Maria, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.
179 Cod contravențional, însă procedura de atragere la contravenție administrativă a
fost încetată pe motivul survenirii termenului de prescripție, care a devenit definitivă
și irevocabilă.

Astfel, afirmă că construcția este neautorizată și construită cu încălcarea prevederilor legii privind calitatea în construcții, precum și cu încălcarea SNIP-lui, deoarece distanța dintre fereastra apartamentului său și a construcției în cauză este mai mică de un metru.

Insistă că Roșca Maria a efectuat o construcție ilegală chiar lângă geamul apartamentului său, din care considerent nu permite ca aerul să pătrundă în locuința sa, din care cauză a apărut mucegai și umiditate a pereților apartamentului.

La fel, invocă că pârta pentru efectuarea construcției neautorizate a demolat sistemul de ventilare a aerului din subsolul clădirii.

Solicită obligarea Mariei Roșca să demoleze lucrările de construcție neautorizată a balconului cu dimensiunile în plan de 6 x 1,60 m, amplasat pe str. Constantin Negruzzi 135/3, or. Cahul.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul din 23 iunie 2015, acțiunea a fost admisă, fiind obligată Roșca Maria să demoleze construcția neautorizată - balconul cu dimensiunile în plan de 6 x 1,60 m, amplasat pe str. Constantin Negruzzi 135/3, or. Cahul.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 03 noiembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Roșca Maria și menținută hotărârea primei instanțe.

La 05 februarie 2016, Roșca Maria a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, a fost admis recursul declarat de către Roșca Maria, casată decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă.

La 23 august 2016, Smolinshii Alexei a depus cererea de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs și menținerea deciziei instanței de apel, pe care o consideră legală și întemeiată.

Drept temei al cererii de revizuire invocă prevederile art. 449 lit. e) CPC, care admite declararea revizuirii în cazul în care, s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere, reținând în acest sens precum că, instanța de recurs a concluzionat că balconul a fost construit în anul 1994, în temeiul autorizației Primăriei or. Cahul din 14 octombrie 1994 nr.531/1, iar acest act administrativ nu a fost contestat, totodată, instanța de fond și de apel, soluționând problema drepturilor Primăriei privind autorizarea lucrărilor de construcție, nu a antrenat Primăria în proces ca persoana interesată.

Afirmă că concluzia instanței de recurs nu corespunde realității, luând ca probă veridică poziția recurentei, deoarece în cauză a fost dovedit certitudine că lucrările anexei la balcon, dar nu balconul au fost începute în anul 1996 cu dimensiunile de 6,0x1,60 m. fără autorizația Primăriei or. Cahul.

În acest sens invocă că conform hotărârii judecătorei Cahul din 04 decembrie 2013, arhitector-șef al or. Cahul, Arseni Ion, a declarat că la cererea Măriei Roșca, celei din urmă i-a fost prezentată o circulară, cum ar fi trebuit să se efectueze reconstrucția balconului, însă această circulară nu este echivalentă cu un act juridic eliberat de Primăria or. Cahul.

În afară de aceasta, relatează că intimata a primit circulara la 14 octombrie 1994 nr.531/1, însă instanța de recurs deja a decis că balconul a fost construit în anul 1994.

La fel, menționează că în hotărârea irevocabilă a instanței de judecată din 04 decembrie 2013 s-a stabilit că în anul 1996 Roșca Măria a început efectuarea lucrărilor asupra balconului în lipsa autorizației de construcție, iar finisarea lucrărilor a avut loc în anul 2011.

Consideră că circulara nu constituie ca un act juridic și nu necesită să fie contestat în instanța de contencios administrativ și de asemenea instanțele ierarhic inferioare au aplicat Legi care trebuiau să fie aplicate, deoarece reconstrucția balconului s-a efectuat în perioada când Legile aplicate erau în vigoare.

La 13 septembrie 2016, în adresa intimatei Roșca Maria a fost expediată spre cunoștință copia prezentei cereri de revizuire cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 23 septembrie 2016 Roșca Maria a depus referință la cererea de revizuire, în care a invocat caracterul neîntemeiat al acesteia și a solicitat respingerea ei ca fiind inadmisibilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că în susținerea cererii de revizuire Snolinschii Alexei invocă ca temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016 prevederile art. 449 lit. e) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. e) CPC, revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că deși revizuentul face referire la art. 449 lit. e) CPC, în motivarea cererii de revizuire nu a adus nici un argument care ar indica la anularea ori modificarea unei hotărâri, sentințe sau decizii a instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea deciziei a cărei revizuire se cere și care ar constituit temei de revizuire conform acestei norme.

De altfel, la elucidarea sensului corect al temeiului de la art. 449 lit. e) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ indică faptul că, în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere, este important ca actul de dispoziție în cauză să devină irevocabil și ca acest act să fi stat la baza emiterii hotărârii supuse revizuirii.

Nu este suficient ca aceste acte judecătorești, care au fost anulate, să fie prezente pur și simplu în dosar, ci să se regăsească în motivarea acestuia sau să fi fost luat în considerare de instanța de judecată în temeiul art.123 CPC. Simplul fapt că cineva a anexat o hotărâre judecătorească, fie ea și irevocabilă, nu înseamnă neapărat

că instanța a ținut cont de ea, atunci când a pronunțat o hotărâre judecătorească devenită irevocabilă.

Dat fiind aceste constatări, rezultă că cele arătate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. e) CPC, deoarece circumstanțele invocate au constituit și temei al cererii de chemare în judecată înaintată de către Smolinschii Alexei în prezenta cauză, iar copia hotărârii Judecătoriei Cahul din 04 decembrie 2013, servind drept probă al pretențiilor înaintate, care este anexat la materialele dosarului (f.d. 6), respectiv a constituit obiect de studiu pe parcursul examinării cauzei, căreia i-a fost dată apreciere corespunzătoare.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că revizuentul Smolinschii Alexei în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei, care s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, ci din contra a oferit împrejurări ce țin de fondul cauzei.

În acest context, se constată și faptul că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Prin urmare, având în vedere că revizuentul Smolinschii Alexei în cererea de revizuire nu a invocat niciun temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii (*Roșca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova, Eugenia și Doina Duca vs Moldova*).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Smolinschii Alexei, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui a lui Smolinschii Alexei împotriva Mariei Roșca, intervenient accesoriu Inspekția Teritorială în Construcții „Sud”, or. Cahul cu privire la obligarea demolării construcției neautorizate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Tamara Chișca-Doneva