

prima instanță: M. Țurcan
instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton, I. Cotruță

dosarul nr. 2ra-2394/16

ÎNCHEIERE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Oleg Șișianu

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Casimov
împotriva lui Oleg Șișianu cu privire la repararea prejudiciului moral

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, prin care a fost
admis apelul declarat de Andrei Casimov , casată hotărârea Judecătoriei Botanica
mun. Chișinău din 22 decembrie 2015 și pronunțată o nouă hotărâre de admitere
parțială a acțiunii

constată:

La 13 aprilie 2012 Andrei Casimov a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Oleg Șișianu cu privire la repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că la 22 februarie 2012, în curtea blocului
locativ din str. Cuza Vodă, mun. Chișinău, fără careva motive a fost insultat și
agresat cu o bătă de baseball de către o persoană necunoscută. Careva motive
pentru inițierea conflictului nu au existat.

Menționează că la aceste scene au asistat și alte câteva persoane cu care
agresorul a discutat până la apariția sa. I s-a creat impresia că tânărul dat nu era
într-o stare adecvată, deoarece îl amenința că-i va crăpa capul, fluturând cu bâta în
timp ce se apropia. Astfel, dânsul a fost nevoit să scoată din buzunar pistolul pe
care îl deținea legal și să-l preîntâmpine că va trage.

A mai menționat reclamantul că, în apropiere, se afla o patrulă de poliție care
a curmat atacul asupra sa, escortându-i la Comisariatul de Poliție sector Botanica,
unde dânsul a scris o plângere referitor la faptul că a fost insultat și amenințat cu
moartea. Ulterior, din materialele ce i-au fost prezentate, a aflat că agresorul se
numește Oleg Șișianu și că acesta a fost atras la răspundere contravențională în
temeiul art. 354 Cod contravențional, fiind întocmit procesul-verbal cu privire la
contravenție nr. MAI 01521381.

Relevă Andrei Casimov că la momentul iscării conflictului, Oleg Șișianu se
afla împreună cu tatăl său, fost angajat al poliției, care nu a intervenit în conflict.
Din cuvintele colaboratorului de poliției, Oleg Șișianu și-a recunoscut vina, în
privința sa fiind întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, care ulterior a

fost anulat prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău nr.5r-58/12 din 28 martie 2012.

În final, invocă reclamantul că prin acțiunile ilegale ale Oleg Șișianu, i-a fost cauzat un prejudiciu moral considerabil, fiind înjosit, insultat și amenințat în public, astfel suferind un stres puternic. Consideră că Oleg Șișianu prezintă pericol pentru societate și trebuie să suporte o pedeapsă mai aspră pentru a nu admite pe viitor astfel de incidente.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 219 CPP.

Solicită repararea prejudiciului moral în mărime de 10000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22 decembrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca fiind nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 a fost admis apelul declarat de Andrei Casimov, casată hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată.

A fost încasat de la Oleg Șișianu în beneficiul lui Andrei Casimov prejudiciul moral cauzat în sumă de 3000 lei și cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat achitată pentru cererea de apel în sumă de 75 lei, în rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

La 09 august 2016 Oleg Șișianu a declarat recurs împotriva decizie instanței de apel din 09 iunie 2016 prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei recurate și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerându-o ilegală și neîntemeiată.

Menționează că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea.

Explică că instanța de apel nu a constatat și ilucidat pe deplin circumstanțele care au avut importanță pentru soluționarea pricinii, iar concluziile acesteia le consideră că sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Indică că la adoptarea deciziei, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că procesul - verbal cu privire la contravenție în privința sa a fost anulat printr-o hotărâre judecătorească și drept urmare a fost recunoscut nevinovat de comiterea contravenției, fapt pentru care consideră că nu este obligat la repararea prejudiciului moral.

Invocă că instanța de apel la fel nu a luat în calcul și faptul precum că probele în pricina dată lipsesc cu desăvârșire, martori care ar fi văzut sau auzit nu sunt, probe ce ar confirma declarațiile lui Andrei Casimov nu există.

La fel, indică că nu există niciun raport de expertiză medico-legală care ar demonstra faptul că Andrei Casimov a fost maltratat fizic și moral și că, întradevăr, i-au fost cauzate suferințe considerabile, așa cum declară Andrei Casimov.

Precizează că nu au fost prezentate instanței nicio concluzie medicală, prescripție medicală cu privire la procurarea și administrarea căror-va medicamente sau vreun buletin medical în raport cu pretensele suferințe fizice și psihice.

Consideră că instanța de apel a dat o apreciere eronată și neargumentată circumstanțelor pricinii.

La 12 octombrie 2016 intimatul Andrei Casimov a depus referință la cererea de recurs declarată de Oleg Șișianu prin care a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 19 iulie 2016, careva date despre recepționarea acesteia de către recurent, la materialele dosarului, lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Oleg Șișianu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Oleg Șișianu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Oleg Șișianu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Oleg Șișianu se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu