

prima instanță: D. Bosîi
instanța de apel: G.Vavrin, R. Petrov, I. Dănăilă

dosarul nr. 2ra-2439/16

ÎNCHEIERE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Tatiana Guba

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatianeii Guba, Verei Zamăneagră, Matrionei Senchina împotriva lui Dmitrii Popenco cu privire la declararea nulității testamentului

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 10 mai 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Tatiana Guba, Verei Zamăneagră și Matriona Senchina și menținută hotărârea Judecătoriei Cahul din 22 mai 2015

constată:

La 24 septembrie 2013 Tatiana Guba, Vera Zamăneagră și Matriona Senchina au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dmitrii Popenco cu privire la declararea nulității testamentului.

În motivarea acțiunii a invocat că la 27 martie 2013 a decedat fratele Tatianeii Guba, Verei Zamăneagră, Matrionei Senchina - Nichifor Melnicenco, care domiciliu în or. Cahul, str. Alecu Russo nr. 3.

Explică că la 27 martie 2013 defunctul a fost omorât de către Vladimir Polismac Stepan, la domiciliul său aflat în or. Cahul, str. Alecu Russo nr. 3.

Ulterior după decesul lui Nichifor Melnicenco, Tatiana Guba, Vera Zamăneagră și Matriona Senchina s-au adresat notarului public Olga Niculiță pentru întocmirea actelor. Notarul le-a explicat că sunt unicii moștenitori a succesiunii rămase după decesul lui Melnicenco Nichifor.

La 31 iulie 2013 au primit prin poștă înștiințare de la notarul public Niculiță Olga prin care le-a fost adus la cunoștință că referitor la succesiunea rămasă după decesul fratelui au apărut noi circumstanțe care nu au fost cunoscute și anume că la deschiderea dosarului succesoral din 17 mai 2013, registrul Ministerul Justiției nu a confirmat faptul existenței testamentului pe numele lui Dmitrii Popenco cu nr. 7940 din 27 octombrie 2012, autentificat de notarul Rita Jîntica din numele defunctului pentru toată averea rămasă după deces.

Menționează că nu sunt de acord cu testamentul cu nr. 7940 din 27 octombrie 2012, consideră că testamentul întocmit personal de Nichifor Melnicenco a fost influențat și impus a-1 semna împotriva voinței sale.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 1449, 1473, 1474 Cod civil, art. 166-167 CPC.

Solicită declararea nulității testamentului nr. 7940 din 27 octombrie 2012.

Prin încheiere protocolară la 23 aprilie 2014 a fost atras în calitate de intervenient accesoriu notarul public Rita Jîntica.

La 05 decembrie 2014 a fost depusă cerere de majorare a pretențiilor prin care Tatiana Guba, Vera Zamăneagră și Matriona Senchina au solicitat revocarea testamentului nr. 7940 din 27 octombrie 2012.

Ulterior la 20 mai 2015 Tatiana Guba, Vera Zamăneagră și Matriona Senchina au depus cerere prin care și-au concretiza pretențiile și au solicitat nulitatea testamentului nr. 7940 din 27 octombrie 2010 în temeiul art. 216 Cod civil și revocarea testamentului 7940 din 27 octombrie 2012.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul din 22 mai 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 10 mai 2016 a fost respins apelul declarat de Tatiana Guba, Vera Zamăneagră și Matriona Senchina și menținută hotărârea primei instanțe.

La 26 august 2016 Tatiana Guba a declarat recurs împotriva decizie instanței de apel din 10 mai 2016 prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei recurate cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Menționează că instanțele ierarhic inferioare au interpretat în mod eronat legea.

Explică că nu este de acord cu concluzia instanței de apel precum că Tatiana Guba, Vera Zamăneagră și Matriona Senchina nu au prezentat probe care ar confirma faptul că testamentul pe numele lui Dmitrii Popenco ar fi fost întocmit nu ca un act cu titlu gratuit, conform art. 1449 alin. (1) Cod civil.

Consideră că nu poate fi trecut cu vederea contractul care a fost întocmit și semnat de către defunct și Dmitrii Popenco în luna august 2010 la un interval de două luni până la întocmirea testamentului nr. 7940 din 27 octombrie 2010, prin care ultimii au avut o înțelegere că defunctul Nicolae Melnicenco să dăruiască casa de locuit de pe str. A. Russo nr. 3 din orașul Cahul prin intermediul notarului, lui Dmitrii Popenco.

Indică că prin acest contract Dumitru Popenco la rândul său urma să achite suma de 48000 lei lui Nicolae Melnicenco. Conform înțelegerii a fost achitată suma de 16000 lei și pe parcurs a 3 (trei) ani trebuia să se achite restul sumei de 32000 lei. Cu condițiile respective părțile la momentul respectiv au fost de acord, acest fapt fiind confirmat prin semnăturile părților.

Explică că până la urmă nu a fost întocmit niciun contract la notar, dar a fost întocmit un testament. Reieșind din aceste circumstanțe de fapt, recurenta precizează că nu este vorba despre un testament cu titlu gratuit și consideră că

testamentul prin care testatorul testează bunurile sale în contul unei datorii sau recunoașterii și executării altei obligații asumate de către testator este nul, în caz contrar nu ar existat o înțelegere. Despre faptul că Nicolae Melnicenco, care fiind în viață, după semnarea testamentului nr. 7940 din 27 octombrie 2010, a dorit personal să-l revoce și să-l anuleze, demonstrează cererea scrisă personal de el prin care și solicită acest fapt.

Menționează că dorința de revocarea a testamentului nr. 7940 din 27 octombrie 2010, Nicolae Melnicenco și-a expus-o în cererea adresată la notarului public Rita Jîntica, fără a fi urmate de careva obligațiuni.

Consideră că este prematură, pripită și ilegală, concluziile instanței de apel, expuse în decizie fiind în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate greșit normele de drept material, și aplicată o lege care nu trebuia să fie aplicată.

La 17 octombrie 2016 Dmitrii Popenco a depus referință prin care a solicitat să fie declarat ca inadmisibil recursul declarat de Tatiana Guba împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 10 mai 2016.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 04 iulie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 157), careva date despre recepționarea acesteia de către recurent, la materialele dosarului, lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 10 mai 2016, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Tatiana Guba nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Tatiana Guba, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Tatiana Guba ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Tatiana Guba se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu