

ÎNCHEIERE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu

Judecători

Mariana Pitic, Iurie Bejenaru,

examinând cererea de recuzare înaintată de către Grecu Vasile și avocatul acestuia Sardari Marin, judecătorilor completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Maria Ghervas și Dumitru Mardari,

constată:

La 19.01.2011, Grecu Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova” și Consiliului or. Cricova privind obligarea schimbării destinației încăperii.

Ulterior, Grecu Vasile și-a modificat și a completat acțiunea, solicitând obligarea Consiliului or. Cricova să schimbe destinația încăperii nr. 17 din str. Tineretului, 16, or. Cricova, din încăperea nelocativă în locativă.

La 22.01.2013, reprezentantul ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova” a depus acțiune reconvențională împotriva lui Grecu Vasile, prin care a solicitat evacuarea lui Grecu Vasile cu toți membrii familiei sale și a bunurilor lor, instalate în încăperea nr. 17 din blocul locativ nr. 16 din str. Tineretului, or. Cricova, fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22.02.2014, a fost respinsă cererea de chemare în judecată a lui Grecu Vasile împotriva ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova” și Consiliul or. Cricova privind obligarea schimbării destinației încăperii nr. 17 din str. Tineretului, 16, or. Cricova, din nelocativă în locativă, și admisă acțiunea reconvențională a ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova” privind evacuarea lui Grecu Vasile cu toți membrii familiei sale din încăperea dată, fără acordarea altui spațiu locativ. S-a încasat de la Grecu Vasile în beneficiul ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova” taxa de stat în mărime de 100 de lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10.02.2015 a fost respinsă cererea de apel a lui Grecu Vasile și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22.02.2014.

La 06 aprilie 2016, Grecu Vasile și reprezentantul Sardari Marin, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10.02.2016 și a hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22.02.2015, cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Președintelui Curții Supreme de Justiție nr.39 din 6 mai 2016, Mihai Poalelungi, au fost constituite în cadrul Colegiului Civil, Comercial și de

Contencios Administrativ complete permanente pentru examinarea recursurilor împotriva încheierilor judecătorești și decidera asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel, completul nr. 4 fiind compus din magistrații Svetlana Filincova – președinte, Maria Ghervas și Dumitru Mardari - judecători.

Conform fișei de repartizare, dosarul a fost repartizat judecătorului raportor Svetlana Filincova, ședința de examinare a admisibilității recursului declarat fiind fixată pentru 02.11.2016.

La 25.10.2016, Grecu Vasile și avocatul acestuia Sardari Marin au depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Maria Ghervas și Dumitru Mardari.

În susținerea cererii de recuzare, solicitantul a invocat prevederile art. 50 lit.e) CPC, menționând că judecătorii recuzați au un interes direct de a declara recursul său inadmisibil ca fiind depus tardiv și în acest sens au sustras în mod intenționat plicul care atestă depunerea recursului la oficiul poștal la data de 04.04.2016.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2016 a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de Grecu Vasile și avocatul acestuia Sardari Marin, judecătorilor Svetlana Filincova, Maria Ghervas și Dumitru Mardari la examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului înaintat de Grecu Vasile și reprezentantul acestuia Sardari Marin împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2015.

La 01 noiembrie 2016, Grecu Vasile și avocatul acestuia Sardari Marin au depus cerere de recuzare repetată judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Maria Ghervas și Dumitru Mardari, invocând aceleași temeiuri de recuzare, art. 50 lit.e) CPC, menționând că judecătorii recuzați au un interes direct de a declara recursul său inadmisibil ca fiind depus tardiv și în acest sens au sustras în mod intenționat plicul care atestă depunerea recursului la oficiul poștal la data de 04.04.2016. În acest sens au anexat plîngerea/sesizare penală și disciplinară din 26.10.2016 înaintată de Grecu Vasile și reprezentantul său către Centrul Național Anticorupție și Consiliul Superior al Magistraturii, prin care aceștia au solicitat atragerea la răspundere a judecătorilor vizați.

Studiind motivele invocate în cererea de recuzare în raport cu situația de fapt și de drept, Colegiul consideră că cererea de recuzare este pasibilă respingerii, pornind de la următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (5) CPC, în proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă.

S-a stabilit că anterior la 25.10.2016 Grecu Vasile și avocatul acestuia Sardari Marin au depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Maria Ghervas și Dumitru Mardari.

În susținerea cererii de recuzare, solicitantul a invocat prevederile art. 50 lit.e) CPC, menționând că judecătorii recuzați au un interes direct de a declara recursul său inadmisibil ca fiind depus tardiv și în acest sens au sustras în mod intenționat

plicul care atestă depunerea recursului la oficiul poștal la data de 04.04.2016.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2016 a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de Grecu Vasile și avocatul acestuia Sardari Marin, judecătorilor Svetlana Filincova, Maria Ghervas și Dumitru Mardari la examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului înaintat de Grecu Vasile și reprezentantul acestuia Sardari Marin împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2015.

La 01 noiembrie 2016, Grecu Vasile și avocatul acestuia Sardari Marin au depus cerere de recuzare repetată judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Maria Ghervas și Dumitru Mardari, invocând aceleași temeuri de recuzare, art. 50 lit.e) CPC, menționând că judecătorii recuzați au un interes direct de a declara recursul său inadmisibil ca fiind depus tardiv și în acest sens au sustras în mod intenționat plicul care atestă depunerea recursului la oficiul poștal la data de 04.04.2016.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că acestea nu poate fi admisă, deoarece este înaintată repetat judecătorilor Svetlana Filincova, Maria Ghervas și Dumitru Mardari în baza acelorași temeuri și urmează a fi respinsă, în condițiile în care anterior recuzarea lor a fost respinsă.

În conformitate cu art. 52 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de Grecu Vasile și avocatul acestuia Sardari Marin, judecătorilor Svetlana Filincova, Maria Ghervas și Dumitru Mardari la examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului înaintat de Grecu Vasile și reprezentantul acestuia Sardari Marin împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2015.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței semnătura Iulia Sîrcu

Judecători semnătura Mariana Pitic

 semnătura Iurie Bejenaru

Copia corespunde originalului Iurie Bejenaru