

ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,

Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

Examinînd chestiunea privind admisibilitate recursului declarat de Întreprinderea de Stat Stațiunea Didactică Experimentală ”Chetrosu”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea de Stat, Stațiunea Didactică Experimentală ”Chetrosu” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Anenii Noi privind anularea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Întreprinderea de Stat Stațiunea Didactică Experimentală ”Chetrosu”, casată hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 26 septembrie 2014 și emisă o nouă hotărîre prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, acțiunea înaintată de către Întreprinderea de Stat Stațiunea Didactică Experimentală ”Chetrosu”,

c o n s t a t ă :

La 17 mai 2014, Î.S Stațiunea Didactică Experimentală ”Chetrosu” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Anenii Noi privind anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că prin decizia nr. 82/1 din 19 februarie 2010, Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Anenii Noi a aplicat sancțiuni fiscale, obligînd Î.S Stațiunea Didactică Experimentală „Chetrosu” să achite defalcările din profitul net al întreprinderii pentru anul 2007 în sumă de 1419128 lei, contrar prevederilor legislației în vigoare.

Menționează că pe parcursul anului 2007, reclamanta a activat, avînd la bază acordul- memorandum din 08 noiembrie 2006, cu termen de acțiune pe 5 ani, iar, conform pct. 5 din acordul-memorandum enunțat, pe perioada de acțiune se suspendă plata dividendelor, actele de sponsorizare și binefacere, astfel, din

acest considerent, reclamanta nu a achitat defalcările din profitul net.

Reclamanta afirmă că pârâtul a insistat asupra faptului lipsei unei hotărâri a Guvernului RM despre scutirea cu privire la defalcările din profitul net, însă, a trecut cu vederea faptul că însăși Consiliul creditorilor reprezintă Guvernul RM în acest raport juridic și acordul-memorandum este semnat de către Prim-ministru, astfel, consideră că acțiunile sale sunt legale.

Reclamanta solicită anularea deciziei pârâtului nr. 82/1 din 19 februarie 2010 asupra cazului de încălcare a legislației, comisă de Î.S Stațiunea Didactică Experimentală „Chetrosu” și a deciziei pârâtului nr. 188/1 din 07 aprilie 2010 pe marginea contestației împotriva deciziei nr.82/1 din 19 februarie 2010, în partea obligării achitării defalcărilor din profitul net al întreprinderii pentru anul 2007 în sumă de 1419128 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 26 septembrie 2014, acțiunea înaintată de către Î.S Stațiunea Didactică Experimentală ”Chetrosu” a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, a fost respins apelul declarat de Î.S Stațiunea Didactică Experimentală ”Chetrosu”, casată hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 26 septembrie 2014 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, acțiunea înaintată de către Î.S Stațiunea Didactică Experimentală ”Chetrosu” privind anularea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat Anenii Noi nr. 82/1 din 19 februarie 2010 și anularea parțială a deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat Anenii Noi nr. 188/1 din 07 aprilie 2010.

La 01 septembrie 2016 și la 02 septembrie 2016, Î.S Stațiunea Didactică Experimentală ”Chetrosu” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, în partea respingerii cererii privind anularea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat Anenii Noi nr. 82/1 din 19 februarie 2010, cât și în partea anulării parțiale a deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat Anenii Noi nr. 188/1 din 07 aprilie 2010, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată deoarece a fost emisă cu neaplicarea unei legi care trebuia să fie aplicată, cu interpretarea eronată a legii, cât și cu încălcarea dreptului la un proces echitabil și a garanțiilor inerente.

La 18 octombrie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat Anenii Noi a depus referință la recursul declarat de către Î.S Stațiunea Didactică Experimentală ”Chetrosu”, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Î.S. Stațiunea Didactică Experimentală "Chetrosu" ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII Cod Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit. f) Cod Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile invocate de recurent, însoțite de expunerea circumstanțelor de fapt ale pricinii, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii probelor, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, Cod Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Abordarea recurentului în speță evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de judecată, însă argumentele acestuia nu permit

identificarea omisiunilor sau erorilor instanței de judecată, care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu poate fi evidențiat de cererea de recurs în cauză.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarate de Întreprinderea de Stat Stațiunea Didactică Experimentală ”Chetrosu”.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecători –

Svetlana Filincova,

Dumitru Mardari

Maria Ghervas