

Dosarul nr. 2rc-920/16

Instanța de fond: CA Chișinău – S. Arnăuț

DECIZIE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Banca Comercială „Moldova – Agroindbank” Societate pe Acțiuni, în pricina la cererea introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Ratuș” privind intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 august 2016, prin care s-a admis parțial contestația și cererea de validare a creanțelor înaintate de Banca Comercială „Moldova – Agroindbank” Societate pe Acțiuni,

C O N S T A T Ă :

La 29 iulie 2015 SRL „Ratuș” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința sa.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 august 2015 a fost admisă spre examinare cererea privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Ratuș” și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI “Rotaru Ion”.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 31 martie 2016 a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Ratuș”, s-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI “Rotaru Ion”.

La 10 mai 2016 BC „Moldova – Agroindbank” SA a înaintat cerere de admitere a creanței, motivând că deține un drept de preferință asupra bunurilor ipotecate/gajate de SRL „Ratuș” în temeiul contractelor de ipotecă. Astfel solicitând validarea creanței în calitate de creditor garantat față de SRL „Ratuș” în sumă de 191.187,30 euro și 100 lei,

cu satisfacerea prioritară a datoriilor față de bancă din contul bunurilor ipotecate/gajate.

În cadrul derulării procesului administratorul insolvabilității a prezentat instanței tabelul definitiv al creanțelor SRL „Ratuș”, fiind aprobat de către instanța de insolvabilitate.

Împotriva tabelului definitiv al creanțelor BC „Moldova – Agroindbank” SA a depus contestație, solicitând validarea și includerea creanței în tabelul creanțelor înlăturate de către administratorul insolvabilității în sumă de 123.285,76 euro și 100 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 august 2016 s-a admis parțial contestația înaintată de către BC „Moldova – Agroindbank” SA asupra tabelului definitiv al creanțelor creditorilor. S-a validat creanțele creditorului BC „Moldova – Agroindbank” SA la rangul creditorilor garantați cu suma de 4.251.565,82 lei și 100 lei, cu includerea acestora în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Ratuș”. În rest s-a respins contestația, în partea indicării creanței în unități valutare (f.d. 74 - 77).

La 26 august 2016 BC „Moldova – Agroindbank” SA a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 august 2016, solicitând casarea parțială a încheierii instanței de insolvabilitate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se admită integral contestația.

În motivarea recursului înaintat s-a invocat că încheierea instanței de insolvabilitate este ilegală și neîntemeiată și contravine prevederilor art. 142 al Legii insolvabilității.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi admis.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 12 august 2016 a admis parțial contestația înaintată de către BC „Moldova – Agroindbank” SA asupra tabelului definitiv al creanțelor creditorilor, a validat creanțele creditorului BC „Moldova – Agroindbank” SA la rangul creditorilor garantați cu suma de 4.251.565,82 lei și 100 lei, cu includerea acestora în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Ratuș”. În rest s-a respins contestația, în partea indicării creanței în unități valutare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ reține prematură concluzia instanței de insolvabilitate din următoarele motive.

Conform art. 142 alin. (9) al Legii insolvabilității, creanțele exprimate în valută străină se înregistrează în unitățile valutare care le identifică și la valoarea lor în lei, la cursul oficial al leului moldovenesc valabil existent la data deschiderii procedurii.

Actele cauzei atestă că, instanța de insolvabilitate a validat creanțele creditorului BC „Moldova – Agroindbank” SA la rangul creditorilor garantați cu suma de 4.251.565,82 lei fără a verifica dacă creanța creditorului este în valută națională sau în valuta altui stat și respectiv nu a ținut cont de prevederile art. 142 alin. (9) al Legii insolvabilității, unde expres prevede că creanțele exprimate în valută străină se înregistrează în unitățile valutare care le identifică.

Potrivit art. 2 din Legea insolvenței, noțiunea de masă debitoare semnifică - bunuri, inclusiv mijloace bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională **și în valută străină**, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolvență, dobândite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepția bunurilor care, potrivit legii, nu sînt pasibile de executare silită.

Fiindcă încheierea instanței de insolvență nu conține răspuns la argumentele creditorului privind caracterul creanței sale, ceea ce nu oferă posibilitatea de a revizui încheierea de către instanța de recurs, cauza urmează a fi remisă la rejudecare, ori prin adoptarea unei decizii motivate poate avea un control public a administrării justiției.

Instanța de recurs reiterează că efectul art. 6 CtEDO este printre altele, de a plasa un „tribunal” sub o obligație de a petrece o examinare adecvată a pozițiilor, argumentelor și probelor, fără a prejudicia evaluarea. Întinderea obligației de a motiva poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (*a se vedea Ruiz Torija vs Spania, 09.12.1994 și Helle vs Finlanda, 19.12.1997 paragr. 55*).

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele indicate, să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate pe dosar, și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material, care reglementează relațiile economice, să adopte o hotărîre legală și întemeiată.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Banca Comercială „Moldova – Agroindbank” Societate pe Acțiuni.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 august 2016, în pricina la cererea introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Ratuș” privind intentarea procesului de insolvență.

Se remite cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa reexaminării contestației înaintate de către Banca Comercială „Moldova – Agroindbank” Societate pe Acțiuni.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas